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 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, отварам Четврту седницу Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствују 134 народна посланика.

 Подсећам вас да је чланом 88. став 5. Пословника Народне скупштине предвиђено да кворум за рад Народне скупштине приликом утврђивања дневног реда постоји ако је на седници присутна већина од укупног броја народних посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је, применом електронског система за гласање, утврђено да је у сали присутно 145 народних посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине у смислу члана 88. став 5. Пословника Народне скупштине.

 Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Владета Костић, др Миљан Николић и Александар Јаблановић.

 Сагласно члану 86. став 2. и члану 87. став 2. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас, да сам ову седницу сазвала у року краћем од рока утврђеног у члану 86. став 2. Пословника Народне скупштине и изузетно за понедељак, дакле мимо дана утврђених у члану 87. став 1. Пословника Народне скупштине, због потребе да Народна скупштина што пре размотри предлога закона из предложеног дневног реда седнице.

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине обавештавам вас да сам поводом заједничког начелног претреса о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о порезу на доходак грађана и Предлогу закона о изменама и допунама Закона о доприносима за обавезно социјално осигурање поред представника предлагача Лазара Крстића, министра финансија, позвала да седници присуствује и Никола Ћорсовић, државни секретар у Министарству финансија и Ирина Стевановић Гавровић, помоћник министра финансија.

 У сазиву ове седнице који вам је достављен садржан је предлог дневног реда седнице.

 Пре утврђивања дневног реда седнице сагласно члану 93. Пословника Народне скупштине потребно је да Народна скупштина одлучи о предлозима за стављање на дневни ред аката по хитном поступку и о предлогу за спајање расправе.

 Народни посланик Ђорђе Милићевић предложио је да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о изменама и допунама Пословника Народне скупштине који је поднео Народној скупштини 19. маја 2014. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 Поновићемо гласање на вашу интервенцију због система.

 За 23, није гласало 105, од присутних 128 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о порезу на доходак грађана, који је поднела Народној скупштини 20. маја 2014. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 127, није гласало 21, од укупно 148 народних посланика.

 Народна скупштина је прихватила овај предлог.

 Не ради систем за гласање. Избаците и убаците картице поново.

 Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о доприносима за обавезно социјално осигурање, који је поднела Народној скупштини 20. маја 2014. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 154, није гласало 22, од присутних 176 народних посланика.

 Народна скупштина је прихватила овај предлог.

 Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о потврђивању Споразума о зајму између Владе Републике Србије као зајмопримца и Владе Емирата Абу Даби (Уједињени Арапски Емирати) као зајмодавцау вези са зајмом у износу од 1.000.000.000 америчких долара, који је поднела Народној скупштини 20. маја 2014. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 157, није гласало 21, од присутних 178 народних посланика.

 Народна скупштина је прихватила овај предлог.

 Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о потврђивању Уговора о зајму између Владе Републике Србије и Фонда за развој Абу Дабија за финансирање развоја система за наводњавање Прва фаза, који је поднела Народној скупштини 20. маја 2014. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 160, није гласало 18, од присутних 178 народних посланика.

 Народна скупштина је прихватила овај предлог.

 Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о потврђивању финансијског уговора „Апекс зајам за мала и средња предузећа и друге приоритете 3/А“ између Републике Србије и Европске инвестиционе банке и Народне банке Србије, који је поднела Народној скупштини 20. маја 2014. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 158, није гласало 22, од присутних 180 народних посланика.

 Народна скупштина је прихватила овај предлог.

 Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Монголије о укидању виза за држављане двеју земаља, које је поднела Народној скупштини 20. маја 2014. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 158 посланика, није гласало 24, од 182 народна посланика.

 Народна скупштина је прихватила овај предлог.

 Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Народне демократске Републике Лаос о укидању виза за носиоце дипломатских и службених пасоша, које је поднела Народној скупштини 20. маја 2014. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 158, није гласало 24, од укупно 182 народна посланика.

 Народна скупштина је прихватила овај предлог.

 Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о потврђивању Споразума између Републике Србије и Црне Горе о узајамном заступању и пружању конзуларне заштите и услуга у трећим земљама, које је поднела Народној скупштини 20. маја 2014. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 161, није гласало 22, од укупно 183 народна посланика.

 Народна скупштина је прихватила овај предлог.

 Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о потврђивању Споразума о оперативној и стратешкој сарадњи између Републике Србије и Европске полицијске канцеларије, који је поднела Народној скупштини 20. маја 2014. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 161, није гласало 22, од укупно 183 народна посланика.

 Народна скупштина је прихватила овај предлог.

 Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о потврђивању Амандмана на члан 20. став 1. Конвенције о елиминисању свих облика дискриминације жена, који је поднела Народној скупштини 20. маја 2014. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 160, није гласало 24, од укупно 184 народна посланика.

 Народна скупштина је прихватила овај предлог.

 Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог Одлуке о избору јавних тужилаца за апелациона јавна тужилаштва, који је поднела Народној скупштини 20. маја 2014. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 32, против пет, уздржаних двоје, није гласало 145, од укупно 184 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Подсећам вас да је Посланичка група ДС, сагласно члану 45. Пословника Народне скупштине, 23. маја 2014. године поднела Предлог одлуке о допуни Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који вам је достављен.

 Такође, подсећам вас да је Посланичка група ЛСВ, сагласно члану 45. Пословника Народне скупштине, 23. маја 2014. године, поднела Предлог одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који вам је достављен.

 Према члану 45. став 2. Пословника о престанку дужности избора новог члана или заменика члана одбора, Народна скупштина одлучује на првој наредној седници по достављању предлога посланичке групе, што значи да су ови предлози одлука по сили Пословника увршћени на дневни ред ове седнице.

 Народни посланик др Дијана Вукомановић, на основу члана 92. став 2, члана 157. став 2. и члана 170. Пословника Народне скупштине, предложила да се обави заједнички начелни претрес о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о порезу на доходак грађана који је поднела Влада, 20. маја 2014. године, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о доприносима за обавезно социјално осигурање.

 Заједнички јединствени претрес о Предлогу закона о потврђивању споразума о зајму између Владе РС као зајмопримца и Владе Емирата Абу Даби као зајмодавца у вези са зајмом у износу од милијарду америчких долара, Предлогу закона о потврђивању Уговора о зајму између Владе РС и Фонда за развој Абу Дабија за финансирање развоја система за наводњавање, прва фаза, и Предлогу закона о потврђивању финансијског уговора „Апекс зајам за мала и средња предузећа и друге приоритете 3/А“, између Републике Србије и Европске инвестиционе банке и Народне банке Србије.

 Заједнички јединствени претрес о Предлогу закона о потврђивању споразума између Владе РС и Владе Монголије о укидању виза за држављане двеју земаља, Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Народне демократске Републике Лаос о укидању виза за носиоце дипломатских и службених пасоша, Предлогу закона о потврђивању Споразума између Републике Србије и Црне Горе о узајамном заступању и пружању конзуларне заштите и услуга у трећим земљама, Предлогу закона о потврђивању Споразума о оперативној и стратешкој сарадњи између Републике Србије и Европске полицијске канцеларије и Предлогу закона о потврђивању Амандмана на члан 20. став 1. Конвенције о елиминисању свих облика дискриминације жена.

 Да ли народни посланик др Дијана Вукомановић жели реч? (Не.) Хвала.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 161, није гласало 26, од присутних 187 народних посланика.

 Народна скупштина је прихватила овај предлог.

 Пошто смо се изјаснили о предлозима за стављање на дневни ред седнице аката по хитном поступку и о предлогу за спајање расправе, на основу члана 93. став 3. Пословника Народне скупштине, стављам на гласање Предлог дневног реда у целини.

 За 166, није гласао 21, од присутних 187 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила дневни ред Четврте седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години у целини.

 Молим Службу Народне скупштине да сачини и достави пречишћени дневни ред седнице, а ми прелазимо на рад по утврђеном дневном реду.

Д н е в н и р е д:

 1. Предлог закона о изменама и допунама Закона о порезу на доходак грађана;

 2. Предлог закона о изменама и допунама Закона о доприносима за обавезно социјално осигурање;

 3. Предлог закона о потврђивању Споразума о зајму између Владе Републике Србије као зајмопримца и Владе Емирата Абу Даби (Уједињени Арапски Емирати) као зајмодавца у вези са зајмом од 1.000.000.000 америчких долара;

 4. Предлог закона о потврђивању Уговора о зајму између Владе Републике Србије и Фонда за развој Абу Дабија за финансирање Развоја система за наводњавање – I фаза;

 5. Предлог закона о потврђивању Финансијског уговора ''Апекс зајам за мала и средња предузећа и друге приоритете III/А'' између Републике Србије и Европске инвестиционе банке и Народне банке Србије;

 6. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Монголије о укидању виза за држављане двеју земаља;

 7. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Народне Демократске Републике Лаос о укидању виза за носиоце дипломатских и службених пасоша;

 8. Предлог закона о потврђивању Споразума између Републике Србије и Црне Горе о узајамном заступању у пружању конзуларне заштите и услуга у трећим земљама;

 9. Предлог закона о потврђивању Споразума о оперативној и стратешкој сарадњи између Републике Србије и Европске полицијске канцеларије;

 10. Предлог закона о потврђивању Амандмана на члан 20. став 1. Конвенције о елиминисању свих облика дискриминације жена.

 11. Предлог одлуке о допунама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине;

 12. Предлог одлуке о измени Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине.

 Сагласно одлуци Народне скупштине да се обави заједнички начелни претрес о 1. и 2. тачки дневног реда, а пре отварања заједничког начелног претреса, подсећам вас да, сходно члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народних посланика чланова посланичке групе.

 Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

 Прелазимо на 1-2. тачке дневног реда: – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ПОРЕЗУ НА ДОХОДАК ГРАЂАНА И ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ДОПРИНОСИМА ЗА ОБАВЕЗНО СОЦИЈАЛНО ОСИГУРАЊЕ (заједно у начелу)

 Сагласно члану 157. став 2. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички начелни претрес о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о порезу на доходак грађана и Предлогу закона о изменама и допунама Закона о доприносима за обавезно социјално осигурање.

 Да ли представник предлагача Лазар Крстић, министар финансија, жели реч? (Да.) Изволите, министре.

 ЛАЗАР КРСТИЋ: Хвала вам. Добар дан свима.

 Само ћу кратко изнети везано за ова два закона шта је суштина измена и допуна које се предлажу. У принципу, ради се о две различите ствари које смо објединили. Једна је давање олакшица за ново запошљавање у износу који је овде наведен, од 65-75%, у зависности од броја запослених, која ће се примењивати од 1. јула.

 Ова олакшица свакако није сама по себи лек свих лекова и панацеа за српску економију, али је једна од неколико ствари, од конкретно пет ствари које радимо са економске стране. Ова се регулише законом, а друге су већином већ прошле на Влади у облику уредби и има за циљ смањење незапослености. С једне стране структурне незапослености која је дугорочна. Ми имамо велики број незапослених који су преко шест месеци, преко годину дана на бироу. Ово се превасходно односи на њих.

 С друге стране има за циљ да смањи трошкове пословања за инвеститоре, било домаће, било стране, као један од могућих механизама, а други, наравно, Уредба о стимулисању инвестиција, која је чини ми се прошле недеље прошла на Влади и коју ћемо у наредних пар недеља заједно са Министарством привреде прецизирати.

 Дакле, осврнуо бих се на овај аспект, узимајући у обзир такође и оно што је рекао Фискални савет, односно са још два угла. Један је везан за то колики би били фискални трошкови или приходи ове мере. Оно што је важно и што треба узимати у обзир, оно што нећемо имати је смањење прихода због ове мере, из простог разлога што се ради о људима који када би били запослени, на њих се не би плаћали доприноси у пуном износу. Дакле, сваки нови запослени доноси нове приходе, те ово се не односи на оне који су тренутно запослени.

 С друге стране, ово мера је на неки начин стимулација која иде можда пар недеља, сад већ до месец дана, пре агресивне борбе против сиве економије. Дакле, и у том контексту јесте једна стимулативна мера да се у наредних месец дана сви они који су запослени на црно преведу, односно уведу у књиге уз ову олакшицу, како бисмо пружили прилику да они који су се запошљавали на црно просто то ураде пре него што крене врло агресивно са променама ЗППА, Закона о пореском поступку и администрацији и још пар пратећих закона, сузбијање и борба инспекције против сиве економије.

 Што се тиче друге ствари која се мења, она се односи на висину стопа доприноса за ПИО и за здравствено осигурање, конкретно, где се тежина пребацује са здравственог осигурања на ПИО. Дакле, ово је опет једна мера која је предуслов за остварење фискалне консолидације и потпуно је природна из два разлога. Један је тај што ми у Фонду за осигурање пензионих осигураника имамо велики дефицит, док у Фонду за здравствено осигурање већ пар година имамо баланс, да тако кажем, односно немамо ни дефицит ни суфицит, односно прошле године смо имали суфицит.

 Просто, у ситуацији када неколико различитих нивоа државе има дефицит и то велики дефицит, битно је да на неки начин избалансирамо приходе и расходе и где они одлазе. При томе, ово је мера која ни на који начин не значи да ће се мењати суштина, односно природа здравственог осигурања као таквог.

 Дакле, све оно што буде недостајало када будемо ушли у ребаланс буџета Фонду за здравствено осигурање, а по основи смањења доприноса, биће надомештено трансфером из буџета, на начин на који то већ иде за пензиони фонд. То је у суштини мера која нама омогућава да на републичком нивоу, а онда и на нивоу опште државе остваримо уштеде, а по основу уштеда које је Фонд за здравствено осигурање већ остварио што се тиче јавних набавки, односно даљих уштеда које ће се остваривати везано за фискалну консолидацију.

 Последња ствар, ми смо већ разговарали са новим министром здравља око свеобухватније реформе здравственог осигурања, односно шта ће улазити у пакет примарног осигурања и шта је то за шта послодавци и грађани плаћају здравствено осигурање и то је нешто чему ћемо се обратити, не бих да обавезујем, али верујем да Министарство здравља ту треба да преузме водећу улогу, а намера је до краја године. Толико од мене. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Да ли известиоци надлежних одбора желе реч? (Не.)

 Да ли председници, односно представници посланичких група жале реч? (Да.) Реч има народни посланик Золтан Пек. Изволите.

 ЗОЛТАН ПЕК: Хвала. Поштована председнице, поштовани министре, даме и господо народни посланици, пред нама су два закона која су међусобно уско повезана, Закон о порезима на доходак грађана и Закон о доприносима за социјално осигурање.

 У експозеу господина премијера чули смо да се наш програм за економски опоравак ослања на три основне тачке, а то су: снажна и кредибилна стабилизација јавних финансија, реформа јавног сектора и као задња реформа привредног амбијента.

 Чули смо и то да до краја јула морамо донети неке пакете закона, и то у смислу економских закона, онда закона у вези јавних финансија и социјалне заштите. Ови закони су нам први кораци које смо сада почели у вези доношења закона о реформи, нарочито код побољшања привредног амбијента за будуће инвеститоре.

 Прво морам да кажем да ће посланичка група СВМ гласати за ове законе.

 У Предлогу закона за порез на доходак грађана видели смо да је у питању пореска олакшица која се односи на послодавце који запошљавају нове раднике, и то без икакве категоризације. Овде мислим на категоризацију по старосној доби или колико имају искуства у раду, у радном стажу. Значи, ове олакшице се односе на све нове запослене раднике. Послодавац и предузетник има такву врсту олакшица да у ствари има повраћај дела уплаћеног пореза на зараду новог запосленог. Висина ове олакшице, као што смо читали, јесте од 65% до 75%. То зависи од тога колики је број новозаполсених у тој фирми, односно колико њих је предузетник запослио.

 Треба истаћи да ове олакшице нису оствариве за директне и индиректне кориснике буџетског система, за јавна предузећа, за јавне службе, државне органе и организације и, наравно, за оне који су већ имали неке повластице у претходном периоду.

 Као што смо читали и видели, код ове измене закона циљна група су предузетници који послују у приватном сектору. Овако ћемо постићи да приватници или да приватни сектор што више запосли нове запослене и с тим идемо, као што је господин министар рекао, у борбу против сиве економије, у борбу против сиве зоне, баш у вези запошљавања.

 Код другог закона, као што смо видели, у првом члану се мењају стопе доприноса. Овде се ради о висини од 2%. Као што смо читали и као што видимо, у пензијском и инвалидском осигурању стопа за доприносе за пензијско и инвалидско осигурање са 24% се повећава на 26%, а код стопа за обавезно здравствено осигурање са 12,3% пада на 10,3%. Значи, овде је такорећи нека измена структуре у доприносима. Додатни терет неће имати ни послодавац ни грађанин код ових промена закона, само је структура промењена.

 Као што смо чули и као што знамо, овако ће у ствари пензијски фонд имати више пара, више прилива, док ће Фонд за обавезно здравствено осигурање пасти. То је око 18 милијарди динара као што је овде наведено у овој години, значи у 2014 години.

 У члану 2. овог закона исту олакшицу смо видели као код пореза на доходак грађана да они послодавци који запосле нову радну снагу имају олакшицу испод 65 до 75% повратка повластица, и нарочито за нове раднике. Значи, поново је реч о свим новим запосленима, уопште се не гледа као што смо рекли старосно доба или радно искуство.

 Пре тога смо неку олакшицу имали да су били приправници у циљу, ови млади људи испод 30 година и они радници који су имали 45 до 50 година, значи, изнад тога. Са овим олакшицама се ове категорије бришу и онда важе за све нове запослене, то је мислим да је прихватљиво и као што сам рекао посланици СВМ ће гласати за ове законе.

 Али, код овог Закона за обавезно здравствено осигурање овде морамо истаћи да нажалост нисмо се бавили пољопривредним становништвом, јер у закону који је у примени знамо да сваки пољопривредник мора да плати обавезно осигурање или пензијско осигурање и то уопште не кажемо да не треба да плаћају. Нажалост, има неке дискриминације код оних пољопривредника, нарочито оних који су мали пољопривредници који обрађују земљиште од једног до 10 хектара. Значи, то је у пракси тако да ови људи пољопривредници исту суму осигурања, доприноса плаћају, као и они који врше или обрађују изнад 100 хектара земље. Знам да је у питању око 90.000 динара и ове паре за мале привреднике, пољопривреднике, то су велике паре.

 За оне који обрађују више од 100 хектара земље они уопште то ни не примећују. Ми мислимо да би у следећем предлогу за измене овог закона требало да посветимо пажњу овим пољопривредницима да би ову дискриминацију некако избегли, да би плаћање ових доприноса било тако да све зависи од величине обрадивог земљишта и од величине прихода који се добија на основу пољопривредног домаћинства.

 На крају још једном да кажем да посланичка група СВМ ће гласати за ове законе. Хвала вам што сте ме саслушали.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Војислав Вујић.

 ВОЈСЛАВ ВУЈИЋ:Уважена председнице, господине министре, даме и господо народни посланици, посланичка група ЈС ће подржати оба ова закона, значи, Закон о порезу на доходак и Закон о доприносима и социјалном осигурању. Више ћу посветити пажње овом првом закону, јер је овај други најпростије речено по принципу спојених судова, преливање с једне стране на другу и како год окренемо увек нам негде нешто фали. Али, верујем да обзиром да имате преглед целе ситуације нашли сте право место како то требате да урадите и у овим одређеним процентима.

 Разлог подршке посланичке групе ЈС овим законима су прагматичност и лака примена у пракси. Тенденција да се смањи број незапослених људи и да се смањи сива економија је кључ овог закона.

 Мислим да је нешто што би требало да знате, а врло је битно за ове законе, због примене у пракси, контроле шта се са њима дешава је и рад инспекцијских служби на терену. Некако као по пракси свих ових година уназад, инспекцијске службе врло лако дођу до људи који су привредни субјекти регистровани и убачени у систем и увек контролишу њих. Постоји велики број њих у сивој зони који уопште нису видљиви у систему инспекцијских служби. Мислим да је можда, колко и овај закон исто толико битан и рад инспекције на терену, па да сублимирајући њихов рад и овај закон, добијемо те неке праве и очекиване резултате.

 Ми из ЈС знамо колико је тешко наћи инвеститоре зато што господине Драган Марковић у пракси, то већ и сви знате, ради веће неколико година на том питању, формираној индустријској зони и свака привилегија или неке субвенције коју држава може да омогући неком новом инвеститору за последицу има отварање радних места.

 Имао сам прилику јутрос да добијем и оцену Фискалног савета на ова два закона. Из мог искуства, већ двогодишњег, зато што сам био у прошлом мандату, знам да је врло ретко да они оцене неку одлуку позитивном оценом, тако да ни овде нису ово позитивно оценили, чак шта више, кажу да није у складу са добром пореском праксом. Али, лично бих волео кад би они из толиког искуства нама могли да дају неко конкретније решење, боље од овог које сте ви дали.

 И даље мислим да ово што сте урадили апсолутно има смисла, а њихова критика се односи углавном на то да из неких ранијих периода нисмо имали добра искуства са оваквим законима тј. неким сличним одлукама. Пре свега мислим да људи који су користили те, хајде да кажем, помоћи из ранијег периода нису имали добро искуство са државом зато што на сваку олакшицу коју су у старту мислили да добијају морали су увек више да врате и више да плате. Тако да су сада обазриви са сваким законом који долази.

 Ових дана сам разговарао са неким књиговођама који су ставили у калкулатор све ово о чему ми данас причамо и који су просто зачуђени да сви корисници последица овог закона немају никакву обавезу нити да радника држе пријављеног годину дана, две године итд. Значи, ово је легитимно право сваког да може да изабере и оног тренутка када му не одговара то што је урадио може да прекине, а да никакву последицу нема. Мислим да је то добра ствар.

 У пракси би то отприлике требало да изгледа овако. Просечан лични доходак за који овог тренутак кажу да је у марту био 43 хиљаде динара. Мени то мало делује, искрен да буде нестварно, јер долазим из Врњачке Бање, доле код нас, мало даље од Београда нису овакви услови, али рачуница излази оваква. Са вашим предлогом на нето износ од 43.000 динара у бруто износу послодавац има олакшицу скоро 15.000 динара, 14 хиљада и нешто динара. Са најнижом зарадом која је 23.000 динара у бруто износу се појављује олакшица за послодавца од 5.400 и нешто динара.

 Хоћу само да вас сада подсетим само на један моменат, а то је крај прошлог мандата. Ви и ја смо разговарали и у једној одлуци која потиче од локалног нивоа. Конкретно сам је применио код мене у Врњачкој Бањи, а то је одлука о додели субвенција послодавцима на територији општине Врњачка Бања за отварање нових радних места у 2014. години. Мислим, да се сећате о чему смо причали. То је одлука која се односи на порез на плате од које 80% је приход локалне самоуправе, а 20% се враћа у републичке фондове.

 Зашто вам то кажем? Ово дајем и као предлог свим осталим колегама посланицима из других градова, из других средина да и они могу да примене овакву одлуку. Она не утиче лоше на садање буџете који су изгласани у њиховим локалним срединама, а сублимирана са овом вашом одлуком у пракси даје следеће износе. На прву просечну плату 14.700 локална самоуправа може да још 4.500. Ту долазимо до скоро 20.000 динара за послодавце који је запослио новог радника, а на најнижу зараду од 23.000 динара долазимо до цифре од скоро 7.000 динара. Мислим да је ово добро и да је ово пре свега ви треба да дате као препоруку локалним срединама зато што је то одлука сваке од њих како ће да се поступа.

 Добро је што је и рок, условно речено, за сваки случај стављен на две године, ако је до 30. јуна 2016. године, тако да можемо у тренутку, ако не видимо неке позитивне ефекте ове одлуке, да прекинемо са применом исте.

 Битно је на прави начин и транспарентно објаснити свим послодавцима управо да је овај рок 30. јун 2016. године и да сваки месец у кашњењу нових радника, пре свега, њима наноси директну штету. Суштина је да се што пре покрену ове подстицајне мере и да послодавац има директне користи од њих.

 Посланичка група Јединствене Србије је предала један амандман. О томе ћемо када буде то дошло на дневни ред. Односи се на овај део где сте рекли да имају право да користе сви они који се шест месеци налазе на тржишту рада. Мислим да нема разлога за једном таквом одлуком. Ви сте закон одбранили на друга два-три начина. То се транспарентно види.

 Мислим да пре свега ово иде на штету оним младим људима који сада пуне 18 година и први пут се појављују на тржишту рада. Док они сачекају својих шест месеци, апсолутно непотребно, нама ће 25% времена важења ове одлуке да исцури. Ја бих вас замолио да узмете у обзир овај амандман и ако је могуће да га прихватите. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Иван Бауер.

 ИВАН БАУЕР: Поштована председнице, уважени министре, цењене колегинице и колеге народни посланици, грађани Републике Србије, не памтим да се Србија налазила у тежој финансијској ситуацији од оне у којој се налази данас. Ми имамо јавни дуг који није у складу са општим фискалним правилом, који је већи од критеријума које прописује ЕУ, који има путању која је таква да је сасвим сигурно дугорочно, а усудио бих се да кажем и средњорочно неодржива и, наравно, имамо пратећи буџетски дефицит који је врло висок и растући.

 У таквој ситуацији како то већ обично бива, а по оној латинској изреци, пошто је у Скупштини постало модерно да се неке изреке цитирају, која гласи „abyssus abyssum invocat“ или у некоме слободнијем неметафоричком преводу – невоља невољу призива, догодила нам се једна страшна елементарна непогода са, чини ми се, несагледивим последицама, на првом месту по људе који су погођени овом непогодом, али са друге стране и са врло озбиљним економским консеквенцама управо по елементе које сам претходно набројао.

 Дакле, сасвим је за очекивати да ће се у наредном периоду раст нашег јавног дуга вероватно убрзати, с обзиром на то да ћемо морати да се задужујемо да бисмо отклањали последице поплава. За очекивати је да ће се врло тешко одбранити буџетски дефицит, који је иовако превисок управо зато што ћемо морати из њега да финансирамо отклањање последица, односно да покушавамо да нормализујемо живот у девастираним подручјима.

 Такође ће се то пресликати и на оно што је нека, чини ми се, основна тема данашњег разговора, односно пресликаће се на запосленост, јер ћемо сасвим извесно изгубити одређени број, да не кажем велики број радних места због тога што су у неким фабрикама уништене машине од поплава, због тога што су неке радње или неки пословни простори потпуно уништени или због тога што су неким фирмама уништене залихе у магацинима који су поплављени.

 Чини ми се да, како то бива у невољи, увек постоји неко добро, па чак и у најгорем злу. У овом злу чини ми се да се показало као добро да смо видели да и даље поседујемо нешто што се зове заједништво, односно солидарност, а та солидарност је кључна реч на којој је СДПС инсистирала већ месецима, јер чини ми се да је то један од основних предуслова да у овој и у наредној години успемо да преокренемо путању наше економске ситуације и да покушамо да убрзамо економски раст српске привреде.

 Чини ми се да смо пропустили много шанси у скоријој прошлости када смо могли да оне најтеже мере транзиционог периода решимо на неки безболнији начин. Усудио бих се да кажем да смо у појединим периодима, заиста без икакве жеље да било кога оптужим, били помало неодговорни и да смо се због тога довели у позицију да смо сада, када је најтеже, принуђени да доносимо најтеже и најнепопуларније мере и да због тога цена тих мера буде много већа него што би била у прошлости, као што би цена тих примена и мера сутра била много већа него данас уколико данас не бисмо применили те мере.

 Да се вратим ономе што је тема данашње дискусије. Европска комисија је за ову годину за Србију пројектовала раст незапослености који ће бити превасходно последица завршетка процеса реструктурирања, у коме ћемо јасно изгубити одређени број радних места.

 Господине министре, ви сте у вашој фискалној стратегији за 2014. годину са пројекцијама за 2015. и 2016. годину проценили да ћемо ове године бележити пад запослености. Заиста, према првим подацима који су доступни из 2014. године, ми видимо да имамо наставак тренда из 2012. и 2013. године, који је додуше успорен.

 Дакле, имамо благи пад запослености, изгубили смо негде око 17.000 радних места, чиме смо се спустили испод, глупо је да кажем магичне границе, пошто ће бити можда и неких других недајбоже магичних граница, али спустили смо се испод границе од 1.700.000 запослених.

 Када погледамо те податке, када их ставимо у контекст тога да ћемо изгубити одређени контигент радних места захваљујући завршетку процеса реструктурирања, приликом које ће нека предузећа отићи у ликвидацију, нека у стечај, а одређени број запослених ће добровољним одласком у пензију, социјалне програме такође постати … не морају отићи у пензију, могу постати и незапослени. Дакле, добићемо још одређени број незапослених, што све говори да је апсолутно било потребно хитно донети мере које ће подстаћи запошљавање.

 Када на то додамо оно о чему сам говорио, а из чега се види да је било важно и то поменути, какве ће бити последице од поплава, јасно је као дан да су те мере које морамо да донесемо биле апсолутно хитне и у том смислу посланичка група СДПС подржава мере које сте предложили и подржава што сте их предложили по хитном поступку, јер сматрамо да је било јако важно, нарочито у овој ситуацији, хитно реаговати на све оно што нас чека или оно што нас је задесило.

 Ви сте поменули већ, наравно, ово нису једине мере, нити је ово једина мера, предстоји нам низ мера које морамо донети да бисмо били у стању да у одређеној мери компензујемо тај број изгубљених радних места који је неминован. Ова два закона доживљавамо као неку прву меру у том правцу, односно у правцу повећања економске стабилности, побољшања пословног окружења и стварања вишег нивоа конкурентности српске економије, а све у циљу привлачења нових инвестиција, односно запошљавања.

 Мислим да је важно рећи нешто што сте и ви поменули, а то је да осим ова два закона, Влада је предузела и неке друге мере, односно донела је две уредбе које мислим да нису ништа мање важне од ова два закона. Једна је усмерена на релаксацију привреде, нарочито на релаксацију сектора малих и средњих предузећа, а друга на побољшање услова за инвестиције. Дакле, ова прва мера је усмерена на то да дамо времена да углавном сектор малих и средњих предузећа „узме мало ваздуха“, а друга мера је усмерена на то да се створи један атрактиван оквир за привлачење инвестиција. И једна и друга мера у крајњој инстанци треба да дају као резултат повећање запослености.

 Посланичка група СДПС очекује да ће у наредном периоду у скупштинску процедуру доћи и сви они други закони који су најављивани у претходном периоду, који ће на тај начин заокружити практично пакет мера који би требало да створи једно врло конкурентно и врло атрактивно окружење за привлачење инвестиција, макар да будемо, колико је то могуће, конкурентни и атрактивни у нашем региону у коме ће сасвим сигурно бити врло велика борба за привлачење инвестиција.

 Господине министре, подразумева се да ће посланици у овом дому уважити чињеницу врло тешке ситуације у којој се налазимо због елементарне непогоде која нас је погодила и да у том смислу не можемо очекивати да ће баш бити испоштовани у потпуности сви они најављени рокови до када ће закони доћи у процедуру. Уколико се то помери, наравно да ће то бити потпуно оправдано.

 Сада бих неколико речи о нечему што није саставни део овог закона, али врло често се догађа да и нешто што није у закону није ништа мање важно од нечега што јесте у закону. Имали смо прилике у последњих шест месеци прилично често да слушамо о томе како је Србија рекордер по пореском оптерећењу рада, односно по висини пореза на зараде и доприноса за обавезно социјално осигурање. Морам да кажем у том смислу, консултовао сам се са нашом стручном службом у Скупштини, од њих сам добио врло занимљиве податке који говоре да то уврежено мишљење, односно та предрасуда апсолутно не стоји.

 Рећи ћу вам само неке податке. Прво, према подацима које сам добио, у Европи ниже стопе доприноса имају само две земље. Једна је Чешка која има врло мало нижу стопу доприноса мање од 1%, односно укупне стопе доприноса. Друга земља је Ирска која има више од дупло ниже стопе доприноса, али хајде да кажемо, Ирска је један специфичан случај.

 Оно што је занимљиво је да, рецимо, једна Немачка има стопе доприноса 41,9% збирне у односу на наших 35,8, али неко ће рећи да је Немачка врло развијена земља, па можда то себи може да дозволи у смислу привлачења инвестиција и запошљавања, али и неке земље у региону, које су наши конкуренти у смислу привлачења инвестиција, као што су Бугарска и Хрватска, имају више стопе од нас.

 Исто тако, постоји велико незадовољство у Европи поводом високих оптерећења рада. Морам да кажем да су и стопе пореза на рад врло високе у целој Европи. Оно што је нарочито индикативно или интересантно јесте да је објашњење власти у другим земљама у Европи врло слично оном које имамо и ми, а то је да се из тих доприноса и пореза финансирају пензије.

 Ми данас разговарамо о две измене и допуне закона којима покушавамо да уведемо неке нове повластице, односно да на известан начин смањимо доприносе, додуше, искључиво за ново запошљавање, али у сваком случају, мера је афирмативна, односно позитивна.

 Даћу вам пример једне моћне економије у Европи каква је Аустрија, која је у последње две године повећавала стопе и која је у последње две године мењала своје законодавство у правцу много веће рестриктивности, па су тако, рецимо, увели опорезивање бонуса за годишње одморе и божићне празнике, повећали су порезе за социјално, ради се на укидању институције неопорезивих зарада и укинута је привилегија неплаћања доприноса за незапослене за старије од 59 година.

 Дакле, чак и тако моћне економије, каква је аустријска, воде политику која је врло рестриктивна, а ми водимо политику која је, да кажемо, експанзивна, мада нисам сигуран да је та реч у потпуности примењива у овом конкретном случају.

 Сада бих рекао неколико речи о бенефитима који се односе на ново запошљавање, јер мислим да је то нешто што је најважније у ова два закона. Оно што су евентуалне мане, то ћу оставити колегама из опозиције да о томе говоре. Оно што сам препознао као нека три основна бенефита код ова два закона, када је реч о новом запошљавању, прво је, рекао бих, већи обухват.

 Не мислим да су претходне мере, односно мере које су и даље важеће, које су део важећег закона, биле лоше. Једноставно, чини ми се да су оне постале анахроне. Можда смо у претходном периоду могли да на неки начин мотивишемо запошљавање одређених групација више него неких других, односно у претходном закону смо мотивисали углавном запошљавање оних који се „сматрају угроженим“ категоријама незапослених.

 Чини ми се, с обзиром на све ово што сам набројао, на комплетну нашу ситуацију, да једноставно себи више не можемо да дозволимо такав луксуз да неке стављамо у бољи положај у односу на неке друге, односно морамо применити мере које ће имати комплетан обухват. У том смислу, поздрављам ово ваше решење.

 Друга ствар која мислим да је врло значајна, можда чак ништа мање значајна, јесте да практично имамо ситуацију да готово да нема никаквих условљавања, односно практично постоји само један услов, а то је да се повећа број запослених у односу на 31. март 2014. године.

 Зашто мислим да је то врло важно? Зато што је већа ригорозност актуелног решења практично правила велики број контролних тачака, због чега смо наше инспекцијске службе додатно оптерећивали. Онда када се чудимо зашто нам инспекцијске службе нису довољно ефикасне, морамо да узмемо у обзир и то да понекад нашим законским решењима, у којима покушавамо да спречимо оно што се зове нека специфична српска склоност ка избегавању свих могућих закона, ми се трудимо у законима да избегнемо све те могуће ситуације и онда правимо законе превише компликованим, чиме посао инспекцијским службама чинимо јако тешким и врло компликованим.

 На крају, лакша спроводивост у пракси, што управо има везе са овим претходним, а то је да ће рећи да је ово решење јасно, једнозначно, мање контролних тачака, мање пенала и једноставније за примену. Мислим да у будућности треба да идемо у правцу симплификације прописа, управо зато да бисмо олакшали рад наших инспекцијских служби.

 Неколико речи о појединачним решењима у законима. Што се тиче пореза на доходак, сами сте рекли да ова мера нема никакве негативне фискалне ефекте, а треба да има позитивне фискалне ефекте, прво, из разлога који сте рекли, а реч је о расту новог запошљавања и превођењу пословања из сиве зоне у легалне токове. Друга ствар је оно што такође пише у образложењу, па не бих говорио, јер су могле све колеге да прочитају, а то је да има директне ефекте и на буџет у случају нових запошљавања.

 Оно што мислим да је врло важно рећи јесте да ове подстицаје и све друге подстицаје које у будућности будемо давали заиста мора да прати ригорознија политика контроле и у том смислу очекујемо да ћете у изменама и допунама Закона о пореском систему и пореској администрацији заиста пооштрити контролу која ће бити на терену и да ћете урадити неке од промена које сте ви и господин Ћосовић најављивали, почев од тога нечега што делује врло једноставно, а то је да ће се променити, рецимо, радно време инспекције. Заиста је нелогично и нереално да инспекције контролишу од 7 до 15 часова, а да онда неки који раде поподне и увече готово без икаквог страха могу да крше закон.

 Наравно, такође је потребно успоставити висок ниво координације између Националне службе за запошљавање и Пореске управе, АПР-а и свих других субјеката који су важни и стална размена података између њих управо зато да би се та контрола могла на једноставнији начин остваривати.

 Што се тиче Закона о доприносима на обавезно социјално осигурање, ви сте рекли, и јесте, то је јасно као дан, да су ове измене фискално неутралне, мада морам да признам да сам на неким форумима, блоговима и коментарима прочитао да мере нису фискално неутралне. Очигледно неко није умео добро да рачуна.

 Оно што је врло занимљиво јесте да према првим расположивим подацима за ову годину, односно за прва четири месеца ове године, ми имамо у Републичком фонду за здравствено осигурање суфицит од 6,1 милијарду динара, што кад се помножи са три, добијамо мало више од 18 милијарди динара, управо онолико колико ће се смањити овим трансфером са једног рачуна на други. Тај мањак би практично могао да буде компензован.

 Знам, министре, да је тај суфицит више привременог, него трајног карактера, али нам он даје разлог да размишљамо о томе да бисмо заиста можда могли ову фискално неутралну меру да направимо да буде фискално позитивна мера, тиме што ћемо смањити трошкове у Републичком фонду за здравствено осигурање, а ни случајно не мислим да се смањи квалитет здравственог осигурања који је иовако из различитих разлога упитан, него да се смање разноразни административни трошкови и да покушамо да овај суфицит који имамо одржимо до краја године, односно да практично то смањење трансфера Републичком фонду за здравствено осигурање не доведе до неког минуса на тој позицији, а да са друге стране овај трансфер који смо направили у правцу фонда ПИО буде једна врста фискално позитивне мере.

 Када на то додамо и рационализацију на страни фонда ПИО, када на то додамо мере које сте најављивали, а то је да ће се повећавати постепено праг за одлажење у пензију жена, да ће се мењати начин на који се остварује право на бенефицирани радни стаж, када сте говорили о томе да ће се увести актуарски пенали за превремени одлазак у пензију, онда видимо да можда имамо шансу да, наравно, не јако брзо, али на средњи до дуги рок, направимо наш систем пензионог и инвалидског осигурања да буде одржив.

 Заиста се надам да ћете у некој будућности можда почети да размишљате о томе, наравно, то није скора будућност, да се наш фонд ПИО трансформише у неку врсту инвестиционог фонда и да практично почне, на неки дужи рок, да му дамо шансу да макар у једном делу почне да функционише сам и да „сам привређује“.

 На крају, рекао бих само још нешто, пошто ово о чему сам говорио је прилично у многим елементима црно, само да поделим са вама један податак, мада верујем да га ви знате, а који представља шансу и који представља подстицај за нас да у будућем периоду радимо још боље и још јаче и још успешније. Европска банка за обнову и развој је у свом извештају опоменула да је у нашем региону процес структурних реформи у 2013. години значајно успорен.

 Наравно, без жеље да сеирим над туђом несрећом, мислим да овај податак у ствари представља велику шансу за Србију, јер уколико Србија у наредном периоду значајно убрза свој процес структурних реформи, а о томе смо говорили колико у претходним месецима, и наравно да очекујемо да ће до тога доћи, онда мислим да имамо јако добру шансу да постанемо у нашем региону врло конкурентни, да постанемо најпривлачнија дестинација за инвестирање, самим тим и запошљавање у нашем региону, односно да се појавимо као значајна тачка на инвестиционој мапи света. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Ђорђе Стојшић.

 ЂОРЂЕ СТОЈШИЋ: Уважена председница, господине министре, даме и господо народни посланици, радно законодавство и пореска политика су, сви ћемо се сложити, главни камен спотицања у смислу наше конкурентности при привлачењу страних инвестиција. Сваке године се враћамо на ову тему са недовољно успеха.

 Прошле године је мењан Закон о порезу на доходак грађана и није дао нарочите ефекте. Коалиција која је тренутно на власти мислим да је добила подршку коју је добила од грађана да спроведе, да кажем, корените и тектонске реформе, али законски предлози, који су данас пред нама, што се тиче Лиге социјалдемократије Војводине, нису оно што ће донети значајне помаке у овом домену.

 Србија важи за земљу која има вероватно највеће оптерећење на зараде. На 400 евра плате издваја се неких 520, односно преведено у проценте то је 64,5% укупно у односу на бруто зараде. Оно што издвајамо као нашу компаративну предност, а то је да имамо јефтину радну снагу, није тачно из разлога што када се посматра из угла послодавца, када се додају порези и доприноси и сва остала издвајања, то никако није предност. Европски просек је 42%, а код нас као што сам навео је 64,5%.

 Проблеми који важе, који исто оптерећује и предузетнике и велике корпорације, с ким год разговарате рећи ће вам да су намети заиста велики, али мислим да се овим не решава та ситуација из разлога што нису проблем новозапослени, проблем су људи који су тренутно запослени.

 Мислим да добар део радног способног становништва, који је запослен данас, прима минималне зараде. Ви, министре, имате те анализе боље него ми, али из разлога што су оптерећења 65% велики део људи је пријављен или није пријављен или је пријављен на минималну зараду, а остатак зараде се исплаћује на црно.

 Погодности које сте овде предвидели, да се само новозапослени ослободе плаћања дела пореза на имовину и дела доприноса, неће дати жељене резултате, јер је то већ покушано са ранијом Уредбом из 2011. године када су само за одређена лица такве погодности предвиђене и то није дало резултате.

 Наш порески систем у овом сегменту је пун нелогичности из разлога што у Србији што више зарађујете то су мањи порези које плаћате, односно порески систем је регресиван, а не прогресиван. Треба вам стручњак како би вам попунио пореску пријаву и неко ко заиста разуме како се обрачунавају порези и доприноси у Србији. То ће вам рећи било који странац који је дошао овде да ради. Постоје порези и доприноси на терет запосленог, порези и доприноси на терет послодавца итд.

 Оно што нарочито забрињава је мишљење Фискалног савета које је доста добро аргументовао зашто овакве мере неће дати резултата и са којим се, у великој мери, слажемо, јер мислимо да су пореске стопе требало да се умање за све запослене, а не само за новозапослене. Наравно, то би створило одређени мањак средстава у буџету, али мислим да би база оних који би се пријавили да примају пуни лични доходак, односно да буду пријављени у складу са важећим Законом о раду била далеко већа, те би база од којих би се убирали приходи за пензиони и здравствени фонд била далеко већа.

 Мислим да је преливање из здравственог фонда у пензиони фонд нешто веома упитно. Као што знате, Србија има најгоре здравство у Европи и смањивати здравствени фонд мислим да неће дати добре резултате. Проблеми у здравству су далеко дубљи од оних са којима може да се суочи ова влада или будуће владе, али решавати проблем пензионог фонда смањивањем здравства је пресипање из шупљег у празно, с обзиром да је здравство тема којом би требало да се позабавимо овде на детаљнији начин.

 Земља у којој је проблем када падну приходи од акциза, односно када грађани мање користе алкохол и цигарете, па се то наведе као један од проблема у фискалној политици, то није за време ваше владе, него за време неких претходних, када падне промет од акциза, то је проблем за буџет, а са друге стране, здравство је у катастрофалном стању, превенција готово да не постоји.

 Пензиони фонд је нешто што би морало да се уреди на начин на који је то урађено у неким другим земљама, тј. да се он капитализује на начин где би он имао неку супстанцу која би могла да одбацује приносе и из тога би се исплаћивали редовни приходи, али с обзиром да је пензиони и здравствени фонд девастиран, највише 90-их година, средства су отишла у неке инфраструктурне пројекте и више се не зна где су та средства. У Војводини смо имали својевремено и пензиони и здравствени фонд, али он је волшебно нестао, тј. утопио се у републички.

 Пољопривреда је сектор где би морало да се дефинише ко и како уплаћује порезе и доприносе, односно пољопривредници су овде у најгорој позицији зато што никакве погодности и повољности не могу да остваре, без обзира на то колики посед имају, а мислим да је то тема која интересује нас из Војводине. Ослобађања су овде само за предузетнике и за оне који се запошљавају у правним лицима.

 Укупан број предузетника и привредних друштава у Србији је око 300 хиљада. То је део наше економије који износи терет ове кризе и он је једини који може да генерише некакав привредни раст. Из тог разлога мислим да је требало више пажње да се обрати на оне који су тренутно запослени, јер док се не уведе ред у том сегменту, тешко да ће се административним мерама постићи било какав резултат.

 Административне мере не могу допринети економском расту. Имали смо случај са предлогом да се ограниче рокови плаћања итд, али увек се нађе начин да се то избегне. Реални живот је сасвим другачији у односу на оно шта изгласавамо у Скупштини.

 Што се тиче нас из ЛСВ, поново кажем, нећемо гласати за овај предлог, пошто мислим да су реформе у овом сектору морале бити далеко јасније и много боље и да суштински промене цео овај домен. Надам се да ћете у скорије време изаћи са новим Законом о раду и са још неким законским прописима, па ћемо имати прилике да разговарамо поново о томе. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Олгица Батић.

 ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала пуно. Поштована председнице, уважене даме и господо народни посланици и народне посланице, данас пред собом имамо два предлога закона, Предлог закона о изменама и допунама Закона о обавезном социјалном осигурању, као и Предлог закона о изменама и допунама Закона о дохотку грађана.

 Као што је познато, наша земља јесте мала земља која већ деценијама уназад има велике проблеме по питању остваривања БДП у оној мери у којој је то неопходно за финансирање државе, а како би та иста наша држава могла да финансира своје грађане. Чини ми се да смо у протеклом периоду, који не траје ни две ни пет ни десет година, већ нешто дуже, ушли у некакав зачарани круг из ког, чини ми се, никада не можемо ни изаћи. Грађани немају довољно новца да дају држави, а са друге стране то је та иста држава која нема довољно новца да га да својим грађанима.

 Отуда, као потпуно логично се намеће једно, пре свега, рационално питање - зашто би грађани уопште било шта давали држави која нема шта да да својим грађанима? Када погледамо нашу економску ситуацију онда логичким путем долазимо до таквог једног закључка. Поновићу, већ више од неколико деценија грађани немају новца да било шта дају држави, а држава нема новца како би било шта давала својим грађанима. Пуно је разлога и наравно да се увек могу тражити објашњења, уколико хоћете, и оправдања за тако нешто. На овом месту спомињати их нећу.

 Нема потребе за понављањем питања ко је то све упропашћавао српску економију јер бисмо онда изгубили драгоцено време и дошли бисмо само до једне ситуације, а то је да су уништена драгоцена домаћа тржишта која су омогућавала да продајемо своју робу.

 До 2014. године ситуација се мењала и то битно се мењала. Од индустријске државе, чини ми се да смо постали једна економска рупа без дна. Од државе са домаћим фабрикама које су изузетно пословале, неке од тих фабрика биле су гиганти на које је наш народ могао бити поносан, постали смо држава која моли странце, која дозива стране инвеститоре да нам гради фабрике. Не само фабрике, нећу се ограничити само на фабрике, говорим и о болницама, говорим и о обдаништима, говорим и о насипима, јер, изгледа да сами не можемо, јер у таквој ситуацији се нажалост налазимо.

 Изгледа да увек морамо да се уздамо у туђе економије. Морамо да се уздамо у туђа средстава, да се уздамо у туђе паре јер сопствених немамо. Ни средстава, ни пара. Врло често морамо да се уздамо и у туђе људе јер, чини ми се, да ни људи довољно нема, а некада у појединим ситуацијама чини ми се да је бити човек изузетно тешко.

 Наравно, на овом месту морам да додам да је Влада решила да промени пореску политику и тако да омогући развој, што ће смањити оптерећење онима који запошљавају нове људе. Да поновим, ово се ради искључиво и само зарад инвеститора. До сада је постојала бојазан која је била потпуно извесна да ће српски привредници злоупотребљавати овакве могућности и наравно да је таква извесност постојала и то чини ми се опет довољно говори о томе у ком стању се налази наша економија.

 Ми нисмо могли да подстичемо страна улагања из једног разлога јер смо се управо бојали и страховали да ће домаћа предузећа бити та која ће злоупотребљавати такве олакшице и она предузећа која ће пропасти апсолутно без иједног јединог страног улагања.

 Српски сељак, данас је већ мај, данас се налази без иједне пребијене паре, јер све паре које је он имао, рецимо, уложио је у сопствену њиву. Сад више нема ни пара, више нема ни њива и онда којим парама ће такав један земљорадник да преживи до следећег пролећа и којим парама ће он нешто сопственим рукама да створи.

 Знате ли уопште зашто данас служи овај предлог закона и ово социјално осигурање о чијем предлогу ми данас овде расправљамо? На овом месту морам рећи, поставити питање, знате ли зашто се уопште дају те силне милијарде кроз буџет људима који апсолутно данас немају ништа? Знате ли да се то ради не само зарад тих истих људи који немају ништа већ заради нас који имамо нешто? То треба јавно изнети, то треба јавно рећи.

 Наиме, то се ради кроз један други закон о коме данас такође расправљамо, а то је исто кроз Закон о порезу на доходак грађана. Да би се поправила инвестициона клима у нашој земљи мора да се учини много више. Мора да се буде много одлучнији и мислим да предложене измене су морале бити много радикалније.

 Због економске ситуације каква она јесте, свако ко започиње посао требало би да се награди. Али, при награђивању када многи не започињу посао може се десити ситуација да дође опет до бројних злоупотреба. Ако погледамо нашу историју, то нам се управо кроз историју и дешавало. Никако да схватимо да је потребно и да је неопходно да се међусобно помажемо у сваком послу и да због тога морамо чинити много више.

 Морамо да променимо систем администрације који је такав какав је и нећу га много коментарисати, јер плашим се да би употребила изузетно грубе речи, непримерене речнику једног народног посланика.

 Морамо апсолутно ту администрацију да учинимо потпуно ефикасном, и да сваког службеника у тој истој нашој администрацији и његов рад да учинимо апсолутно ефикасним. Мора да се издавање грађевинских дозвола сведе на минимум. Мора да се то регулише кроз неке друге законе за које се надам да ћемо ускоро о њима расправљати и у Народној скупштини. Мора да се успостави и Агенција за безбедност инвестиција и мора да се свакоме ко овде у нашу земљу уложи милион евра гарантује да га којекакви лопови неће покрасти.

 На овом месту морам да цитирам нешто што је једном приликом давно рекао покојни др Зоран Ђинђић – свако ће инвестирати у ону земљу па макар постојао и ризик, ово парафразирам јер га цитирати не могу, али може да каже – српска економија није добра, али у реду, покушаћу. На крају крајева, ако ништа и не успем у томе, бар знам да имам неку ефикасну владу која ће ми бити гарант па због тога вреди покушати, а видећу да ли ћу тиме и шта ћу уопште добити. Тако је говорио покојни др Зоран Ђинђић.

 Сада ћу се вратити нешто конкретније о самим предлозима закона који су данас на дневном реду.

 Што се тиче Предлога закона о изменама и допунама Закона о обавезном социјалном осигурању, овај предлог закона доноси две измене. Измена на коју прво наилазимо је измена стопе доприноса, јер од последњих измена закона којима је мењан овај члан прошло је мање од годину дана. Ове измене и допуне ступиле су на снагу и оне су у примени од 30.05. 2013. године. Прошле године је брзина којом су ступале на снагу различите измене и допуне, чини ми се да је унела најблаже речено хаос у привреду, јер већина предузећа је већ завршила рад на платама и након тога су морали све изнова да раде. Зато су и били потпуно лимитирани, бар што се тиче временских рокова који су били прилично кратки.

 Чини ми се да је предлагач сада свестан ситуације у којој се налази, да је свестан те врсте пропуста и да је овај пут решио да избегне такву ситуацију, имајући у виду члан 4. став 2. у коме стоји да код обрачуна исплата зарада, односно исплате плата и накнаде зараде, односно накнаде плате, стопе доприноса за обавезно социјално осигурање из члана 1. овог закона примењују се почев од обрачуна и исплата за месец јун 2014. године. Чини ми се да се таквим путем и на такав начин даје довољно времена да се сви прилагоде новим стопама.

 Последњи пут 2013. године стопа по којој се обрачунавају и плаћају доприноси за обавезно пензијско и инвалидско осигурање је повећана са 22% на 24%, а овим предлогом она је повећана на 26%, док се стопа за обавезно здравствено осигурање са првобитних 12,3% смањује на 10,3%.

 Сада када се погледају сви ти наведени проценти, на пре годину дана били су мањи од данас предложених, то може изгледати на први поглед застрашујуће, али мислим да је јасна намера предлагача да се на овај начин растерети ионако оптерећени буџет и да се ојача Фонд за исплату пензија које су увек често под знаком питања. Посебно нећу говорити о тренутној ситуацији. Такође, јасно је да предлагач такође сматра да Фонд здравства није у толикој кризи као ПИО фонд.

 Следеће на реду јесу измене које се односе на олакшице које имају послодавци приликом запошљавања нових лица и за разлику од претходног решења, овај предлог измена односи се на запошљавање лица независно од старосне границе, дакле, независно од њихових година. Зато се члан 45. односи на лица која су старија од 50, односно од 45 и 50 година, сада то ограничење више не постоји.

 Такође се и брише члан 45а, који се односио на приправнике, сада се олакшице односе на запошљавање новозапослених лица, она су дефинисана ставом 2. члана 2. Предлога закона који гласи – новозапосленим лицем из става 1. овог члана сматра се лице са којим је послодавац закључио уговор о раду у складу са законом којим се уређују радни односи, који се пријавио на обавезно социјално осигурање код надлежне организације за обавезно социјално осигурање и које је пре заснивања радног односа код Националне службе за запошљавање било без прекида пријављено као незапослено најмање шест месеци, а лице које се сматра приправником најмање три месеца и за то време није остварило било коју врсту прихода по основу радног ангажовања.

 Добра страна ових измена јесте управо у томе што се тиме пружа могућност, пружа се једнака шанса за заснивање радног односа и што се на овај начин такође мотивишу послодавци да запошљавају што више лица, уколико наравно њихове могућности то дозвољавају, и да се избегава рад на црно, што се може јавити као проблем, и на то ћу да скренем пажњу предлагачу, јесте то што је категорија људи која реално има најмању шансу да нађе радно место, односно да нађе посао, то су управо људи из напоменутих 45 година, изнад 50 година. Оваквим решењем чини ми се да су таква лица, односно те старосне категорије мало скрајнуте и да нису најбоље предложеним решењима обухваћени.

 Управо је велики број људи остао без посла или без фирме у којима су радили годинама уназад, које су угашене, криминално приватизоване или нешто треће, шта год хоћете, и то су управо људи који улазе у овај већ опсег поменутих година, од 45 па до 50, евентуално 60. Мислим да је претходно решење које се односило управо на ово питање, ову проблематику боље решавало.

 Наравно, што се тиче Предлога закона о изменама и допунама Закона о дохотку грађана, јасна ми је намера предлагача и јасно ми је да је та намера управо управљена у циљу што већег запошљавања, као што се то и предвиђа оваквим изменама и допунама. Оно што је другачије јесте што се овде изоставља старосна граница, али сада је она испод 30 година и предлагач се више не ограничава само на запошљавање особа испод 30 година, већ доноси олакшице, односно доноси олакшице и старосну границу уопште не наводи.

 Ово решење сматрам изузетно добрим и корисним, јер неретко смо сви у прилици да можемо читати и да можемо видети огласе у којима послодавац тражи рецимо да потенцијални кандидат има завршен факултет, да има радно искуство рецимо од пет до седам година и оно што је најбитније, обично се наводи та старосна граница, па често тако можемо видети и ону додуше која је већ постала као некаква генерална клаузула, и по могућству да је млађи од 30 година.

 Свакако, као што могу прочитати и у образложењу предлагача, оваквим изменама које су данас пред нама покушавају се донекле створити услови за спровођење свеобухватних реформи пословног окружења, пре свега реформи које ће допринети потпуно новим околностима за прилив инвестиција које су нама као друштву преко потребне, које ће допринети запошљавању и привредном расту, који ће створити пре свега повољније услове привређивања и то тако што ће растеретити привредне субјекте, као и да отклони сиву зону у области запошљавања.

 Оно што морам да споменем такође, што су добиле апсолутно све посланичке групе, то су пре свега оцене које је дао Фискални савет по питању предложених закона. Апсолутно неке од навода које су ставили ту су потпуно тачни и са њима се морам сложити. Висока стопа незапослености у Србији, а сви смо ми сведоци да је она висока, и не само у Србији већ и у осталим земљама, наравно да јесте структурне природе, како то наговештава Фискални савет и да захтева корените реформе, пре свега корените реформе путем изградње радног законодавства. Кажем изградње пошто је она данас на потпуно ниским границама, па готово и да не постоји, да се побољшају услови и наравно да се створе услови за конкурентност домаће привреде која у овом моменту не постоји.

 Сложићу се такође са Фискалним саветом који каже да је сива економија оно што представља наш највећи проблем, да се она процењује на преко 30% у нашој земљи и да представља не само буџетски проблем, већ да озбиљно угрожава цео одржив привредни развој и фирме које послују легално бивају истиснуте управо од стране оних фирми које нелегално послују у сивој зони.

 Сложићу се такође са ставом Фискалног савета да предложене пореске олакшице као што су навели за новозапослене раднике производе само маргинално смањење јавних прихода, а да предложено смањење доприноса за здравствено осигурање и еквивалентно повећање доприноса за социјално осигурање предвиђа изнуђено краткорочно решење које ће омогућити смањење дефицита на републичком нивоу.

 Зато сам на самом почетку рекла да изражавам истовремено и бојазан, али и наду да ће у неком будућем периоду можда наша целокупна ситуација бити знатно боља, али управо из тих разлога које сам на самом почетку излагања навела очекивала сам да данашње измене и допуне буду коренитије, свеобухватније, а не да се опет видимо овде за неких месец, два или три и да опет расправљамо о истим законима и о изменама и допунама које данас нису на дневном реду.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Сулејман Угљанин.

 СУЛЕЈМАН УГЉАНИН: Уважена председнице Скупштине, даме и господо народни посланици, уважени господине министре Крстићу, ова два закона која данас разматрамо имају очигледно добру намеру да привуку инвеститоре и повећају запосленост.

 Међутим, предлагач није имао у виду да у нашој земљи имамо 46 недовољно развијених општина где у 23 имамо приход мањи од републичког просека испод 60%, а код 23 испод 40%. Такође предлагач није имао у виду да у неким деловима наше земље, посебно у тим неразвијеним, имамо општине као што су Тутин, Сјеница и Нова Варош које су преко 1.000 метара надморске висине где зиме трају преко шест месеци и где су енергенти скупи.

 Када узмемо свих 46 ових неразвијених општина, уколико би се донео овакав закон какав је предложен све би те општине унапред биле дискриминисане и хендикепиране. Зашто? Зато што сви инвеститори који треба да дођу и да уложе свој новац траже ауто-пут, железницу, аеродром, речну или морску луку и правну сигурност и свакако ефикасну администрацију. Међутим, у свих ових 46 недовољно развијених општина то недостаје.

 Према томе, у оваквој земљи, са оваквим стањем и бројем недовољно развијених општина, где нема ни основна комунална инфраструктура урађена, овај закон противречи самом себи. Он има за циљ да мотивише инвеститоре да инвестирају и да се повећа запосленост. Међутим, тамо где су најпотребније инвестиције и где је најмања запосленост, тамо немамо услова и не можемо привући ниједног инвеститора, чак ни нашу дијаспору, а камоли друге људе који би дошли да уложе свој новац из света. Предлажем да се мало о томе размисли.

 Истовремено у свих тих 46 општина углавном живе мањине. Ту су Бошњаци, Албанци, Бугари, Румуни, Власи, Роми и друге бројчано мање мањине. Тако да, са аспекта буџета Републике Србије, тих 46 недовољно развијених подручја симболички речено представљају као неких 46 малих отвора на једној посуди у којој се налази тај новац, тај буџет. Ако ту не решимо проблем запослења и ако ту не решимо ово што нам је циљ да постигнемо овим законима, онда, колико год пунили буџет, он ће стално да се празни, јер те општине углавном живе од трансфера, од помоћи државе.

 Према томе, овако предложени закони мислим да ће створити још већу разлику. Они који су развијени биће још развијенији, а они који су неразвијени биће још неразвијенији. Зато предлажем да предлагач овог закона повуче закон. Ми смо дали три амандмана на ова два закона. Са тим амандманима покушавамо да исправимо неке ствари. Међутим, без обзира на све, као шеф посланичке групе и председник Странке демократска акција Санџака, која има три посланика у Скупштини, предлажем да предлагач повуче овај закон из процедуре, да исправи ову неправду која је сама по себи учињена неуважавањем чињеница да у Србији има 930.000 људи који живе у 46 недовољно развијених општина и да је то најугроженија популација у Републици Србији.

 Опет понављам, унутар тога, у централној Србији су све мањине које живе у централној Србији. Зато, ако не дође до измене овог закона, посланици Странке демократске акције Санџака неће гласати ни за један ни за други закон. Хвала на пажњи.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Милан Кркобабић. Изволите.

 МИЛАН КРКОБАБИЋ: Господине министре, уважени народни посланици, грађани Србије који пратите овај наш данашњи рад, пред нама су измене и допуне два закона. Господин министар је био веома концизан, рекао бих оперативно концизан и нема сврхе да сада будем много непристојан и да будем опширнији од њега. Наравно, ништа епохално, али и корисно у овом моменту.

 Пратио сам рад и запажања Фискалног савета. Могу то да дефинишем. Овај предлог измена и допуна не може да шкоди. Да ли ће да да адекватне праве резултате, остаје да видимо у наредном периоду. Имали смо ми нека слична решења, али ред је да дамо шансу, да покушамо да видимо. Понављам, не може да шкоди. Нека решења Фискалног савета нисам сигуран да би баш била у пуној мери корисна, да не би довела у питање целовитост функционисања система.

 Осврнуо бих се на ове мере које треба да иду у прилог запошљавању. Ја сам целе прошле године, господо народни посланици, заступао тезу да у Србији нема вишка запослених, него мањка посла. Наравно, не буквално и не, наравно, на сваком месту. У целини, ми као земља имамо изузетно мало запослених и све снаге, рекао бих, и ове административне, и оне у сфери финансија, а рекао бих и у сфери нечег што треба да буде позитивна енергија у целокупном становништву, морамо да усмеримо ка повећању запошљавања.

 Шта ћемо са људима, чуо сам, онда смо дискутовали, да их има негде, не зна нико прецизно, око 50.000 у предузећима у реструктурирању? Наравно, многи од њих ће остати без посла. Добро је ово што је скинут овај временски оквир, старосни. Очекујем да ће послодавци, бавим се послом, водим посао и знам, примити људе само онда када су им неопходни. Примиће људе који могу да им одраде одређене послове. Никада их неће примити тек тако.

 Трошак запослених. Пазите, психологија социјализма и капитализма је различита. Зараде запослених су трошак пословања, а основни економски принцип, принцип економичности каже да морамо да смањимо трошкове. Немојмо од послодавца очекивати да из неког алтруизма прима нове људе и да их држи. Он тачно зна колико ће му бити потребно људи.

 Понављам, очекујем да ће неки послодавци управо из ове велике армије људи који буду остали без посла покушати да нађу стручне, квалификоване људе који им недостају. Ево сада у грађевинској оперативи, она сада мора да крене, морамо да имамо лимаре, тесаре, зидаре. То не може да ради неко са 18 или 19 година, ко никада ништа није радио. Потребни су нам прави стручни људи.

 Наравно, то је могућност. Да ли ће то у пракси бити тако, не знам, не могу да тврдим и не могу да будем пророк, али ова мера сигурно иде у прилог томе да кажемо да чинимо нешто чиме ћемо омогућити повећање запослености.

 Наравно, уз ову, рекао бих, административну меру, која је у сфери фискалног, морају да се повуку и неке праве, кључне економске мере. Хајде да не набрајамо. Данас ратификујемо овде неке уговоре, па се на другој страни каже да постоји развојни фонд једне државе који нама даје милијарду. Хајде да видимо Развојну банку Србије која ће моћи да финансира праве пројекте, која ће моћи да помогне сваког човека који има добру идеју, али не са каматном стопом од 15, 16, 17, него са оном која се приближава нули. То су прави подстицајни кредити, али ми данас, нажалост, још тога немамо.

 У свему овоме осврнуо бих се и на пензиони и здравствени фонд. Често се у Скупштини дотичемо пензионог фонда. Ту је господин министар као добар познавалац те проблематике. Често чујемо овако успут, сви то воле да кажу – е, када би пензиони фонд био инвестициони. Ја могу овде да им кажем да су то чисте глупости, без увреде. Господо, морате да знате шта је тржиште капитала, шта су тржишни играчи, шта су акционарска друштва, шта је берза, шта је кастоди банка, шта су инвестициони фондови. Пензиони фондови су специјализоване организације финансијске које, ако хоћете то што сте мислили, купују акције од инвестиционих фондова да би смањили и избегли ризик.

 Да ли је тако, господине министре? То су познате ствари. Ми данас имамо пензиони фонд у Србији који је проточни бојлер. Ја бих био најсрећнији када би он постао прави пензиони фонд, али дуг је пут од проточног бојлера до правог инвестиционог фонда.

 Понављам, прво тржиште капитала, сви играчи на том тржишту, детаљна регулатива, јака акционарска друштва и онда правимо прави пензиони фонд. До тада, а зашто сам за овај закон, за измене и допуне, егоистично, јер само отварањем нових радних места ова земља може да иде напред. Други вид егоизма је управо пензиони фонд, а бавим се пре свега заштитом пензионера, може да се пуни и да буде сигуран само ако имамо новозапослене. Према томе, од животног интереса је да ова земља отвара нова радна места.

 Ово је добар покушај, као и ви, позитивно гледам на ово и са интересовањем чекам прве резултате. Вама желим успех у овом раду. Посланичка група ПУПС и ја лично даћу пуну подршку овим изменама и допунама. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Мирјана Драгаш.

 МИРЈАНА ДРАГАШ: Поштована председнице Скупштине, поштовани господине министре, господо посланици, пред нама као што смо и до сада чули из ове расправе налазе се два закона о изменама и допунама Закона о доприносима за обавезно социјално осигурање и Закона о порезу на доходак грађана. Ови закони уводе одређене пореске олакшице приликом запошљавања нових радника и то је нешто што нам отвара наду и могућност за ново запошљавање. Само је једна, и ја је разумем, почетна мера којом ће се извршити у наредном периоду много дубље и садржајније промене у процесу економске политике.

 Оба закона имају за циљ стварање бољих услова за нове инвестиције, ново запошљавање, рад, економску и социјалну стабилност, а то смо чули у самој уводној речи данас господина министра. Ове промене део су само дубљих процеса усклађених са економском политиком и будућим економским мерама Владе.

 Ове, овакве и сличне мере СПС ће подржати не само као нову економску политику, него и као саставни део сопствене политике и сопственог гледања на тржиште, поље рада, мера које се односе и на само запошљавање и положај радника и запослених. Овакав циљ омогућава да се у Србији отвори једно ново поље које ће пре свега омогућити запошљавање младих људи и њиховим, са пуним њиховим знањем, младошћу, ентузијазмом, пуним капацитетом у раду предузећа.

 У том смислу СПС подржава у даљем процесу рада оба ова закона и гласаћу за њих. Србији су данас неоспорно потребне реформе и велике промене. Наравно, не онакве какве су биле последњих година, у којима је либерални капитализам овде доживео, на неки начин могући рећи елдорадо и чији су ефекти били веома лоши, а то је затварање фабрика, лоша приватизација, осиромашење становништва, социјална несигурност, смањење зарада.

 С друге стране, нису отварана у овом периоду нова радна места, није остваривана нова вредност. Млади нису нажалост успевали да се запосле и остајали су самим тим без перспективе.

 Данас је велика одговорност вас и укупно Владе да се на овакво стање реагује дугорочно, правим, одговорним, промишљеним мерама које ће у наредном периоду успети да стабилизују Србију, јер ми немамо напросто више куд. Србија мора да се опоравља. Лични ресурси су потрошени, фабрике уништене и распродате, а народ је остао без посла, млади нажалост напуштају Србију јер се чини да ово није довољно добро место за живот. У овом тренутку оцењено је да је једна од могућих, а важних мера, промена висине стопе доприноса за пензијско и инвалидско осигурање, јер је она усмерена пре свега, макар у једној малој мери, на стабилизацију пензионог фонда.

 Друга мера односи се на побољшање услова рада и борбу против сиве економије која овде постоји, заступљена је и постоји рад на црно где многи радници нису евидентирани, а у таквим условима губи и држава, а губе и сами радници. Држава губи тако што не прима одређене дотације и доприносе на начин како је то законом предвиђено. С друге стране, на губитку су и радници, јер самим својим радом они само добијају ону своју дневницу, да је тако назовем, у ствари надокнаду за рад, али ниједног тренутка не успевају да обезбеде социјалну сигурност на дугорочном плану, односно оно што се зове пензионо осигурање за сутра.

 Овакве токове и овакву појаву засигурно морамо прекидати и увести је у оно што се зове рад институција на одговарајући и одговоран начин и социјална сигурност грађана на један дужи временски период. Новим мерама које се доносе послодавац није оптерећен него с друге стране у овом другом закону добија олакшицу којом се подстиче на остваривање новог запошљавања.

 Првом мером, када је реч о повећању пензионих фондова, постиже се већа стабилност пензионог фонда који је под великим притиском и можемо рећи да се бори управо за свој живот и своју одрживост. С друге стране, разлози за доношење овог закона имају за циљ побољшање положаја послодаваца који се подстичу на ново запошљавање, али и довођење сваког рада у легалне токове и увођење њихово на прави начин.

 Сива зона у раду према свим подацима изазива велике последице и она у даљем периоду не може да буде подржавана. Као што се јасно може видети у сада постојећем закону, а који се мења, олакшице су постојале за послодавца који запошљава или младе или оне старије од 45 и 50, и 55 година. У одређеном периоду се сматрало да је ова мера неопходна управо да осетљиве категорије становништва које завршавају школу треба што пре укључити у поље и тржиште рада, а са друге стране помоћи запошљавање оних који су у нешто познијем животном добу, а који имају велико радно искуство, а који су нажалост због оваквих услова транзиције остали без посла.

 Нова мера о којој данас разговарамо и коју ћемо фактички усвојити тражи и омогућава да се олакшице односе на све оне који ће бити новозапослени, а они у ствари проширују моћ новог запошљавања на све категорије становништва и утицаће подстицајно на овакве мере. Олакшице које су при томе предвиђене односе се на послодавца који запосли одређени број радника те уколико је тај број радника нешто мањи олакшице су 65% за оне који рецимо запосле од једног до десет радника или и до 75% уколико запосле до 100, односно преко 100 радника.

 Наравно, мора се нагласити да се ова мера примењује само за приватнике, а у њој не могу учествовати и ту меру, односно подстицај, остварити државни органи и организације, јавна предузећа и јавне службе и други директни или индиректни буџетски корисници.

 Ово разумемо тек као почетак. Пред нама је још много нових закона и промена које треба да имају за циљ опоравак Србије, као што сам рекла, и одрживост економског и социјалног система, прво, али и развој и унапређење живота у Србији у много ширем плану.

 Промене које су последњих година биле присутне, да ли из незнања или лоше политике и циља, довеле су дотле да је младима уништена креативност и храброст. Потребне су нам промене које би елиминисале појаве корупције, свих облика злоупотребе или непримењивања закона, што је у претходном периоду довело до исисавања енергије младих и поверења у државу. Млади су највећа шанса Србије, не само због своје младости него због знања које је у ствари највећи капитал.

 Поштовани господине министре, мислим да ви то најбоље знате, као млад и веома образован човек, који је упознао примере и појаве светске економије и светске економске токове. Сасвим је јасно да ћете са најбољем знањем и умећем применити мере које су овде адекватне и примењиве, с тим што морамо водити, чини ми се, рачуна о уравнотеженим мерама које ће, с једне стране, дати подстицај малим и средњим предузећима, развоју привреде и подстицајима послодавцима.

 Али, с друге стране, такође ће заштитити и запослене који у тим предузећима раде да се не доведе до тога да послодавац запосленог сматра и третира једино као трошак, јер је управо запослени тај који ствара одговарајући капитал, да рад мора да има своју, и овде у Србији, одговарајућу цену, да мора да има и радник то своје достојанство. То је оно што сви грађани Србије, а посебно млади овде у Србији очекују.

 Ако на такав начин гледамо на радника и на запосленог, посебно на младог стручњака, он неће тежити или ће мање тежити да оде у иностранство, јер су вредности рада и капитала уравнотежене на одређени начин и он ће, наравно, много више желети у том случају да остане као инжењер да ради у Србији, него да оде као радник да ради у некој другој западноевропској земљи са развијеним економским мерама, односно развијеним тржиштем рада.

 Када је реч о томе каква је Србија данас, морамо да имамо пред собом један модел данас код младих који постоји да обично негде између 25. и 30. године завршавају школовање, да немају обавезну праксу, а обично код новог запошљавања се тражи и одређено практично знање. То је могуће и једна мера која у будућем периоду мора негде просто да се предвиди и да се угради и тиме ће кроз праксу млади стицати та практична знања која ће им бити потребна код новог запошљавања. Они у овој ситуацији виде нејасна правила, немоћни су и не виде излаз.

 Оно што видимо да постоји у западним земљама јесте да млади углавном до 24. године завршавају школовање, да имају предвиђено волонтирање, а пред собом имају и јасну перспективу где ће се иза тога, како и на који начин запослити. То су некакви објективни услови који се и овде морају на одговарајући начин испланирати у наредном периоду и самим тим створити позитивни ефекти и много боље позитивне последице.

 Одливом младог света и њиховим исељавањем из Србије је у просеку, по неким подацима, један град или 32.000 до 33.000 младих људи који сваке године одлазе из Србије. С друге стране, имамо све већи број старих, па нам се онда додатно мултипликују проблеми који постоје у друштву и држави, јер мали број запослених људи, мали број младих не могу нормално да одрже стабилност пензионих фондова и све већи број становништва који је овде у суштини све веће старосне доби.

 При томе, када је реч о пензијама, само желим још да напоменем да се о њиховој одрживости мора водити рачуна и о минимуму социјалне сигурности која се код пензија мора обезбедити, јер је познато да су у просеку наше пензије веома мале, да је сваки десети пензионер испод линије сиромаштва, да је сваки пети на линији сиромаштва, те нас то упозорава на обавезу велике осетљивости и одрживости пензионог система.

 Зато су ове мере добродошле и једино могуће у овом сегменту рада, али очекујемо од наше Владе у наредном периоду да, имајући у виду и значај социјалних ефеката, социјалне стабилности и изразиту потребу младих људи да овде раде, а то смо видели и кроз ову велику активност и елан који се показао у заштити угрожених градова од поплава, на одговарајући начин искористимо са пуно уважавања и поштовања, јер оне такве са позитивном енергијом могу да дају најбоље ефекте и да обезбеде и социјалну сигурност и развој Србије у наредном периоду на сопственим основама, наравно, и са сопственим знањем и капиталом.

 ПРЕДСЕДНИК: Поштовани посланици, због хитних и неодложних обавеза министра Крстића о којима ме је управо обавестио, одређујем паузу у раду до 14.00 часова. Захваљујем.

(После паузе – 14.10.)

 ПРЕДСЕДНИК: Извињавам се у име министра што касни.

 Сагласно члану 87. ставови 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова, због потребе да Народна скупштина што пре донесе акте из дневног реда седнице.

 Лично не желим да наставимо са дискусијама док не дође министар, па вас молим за разумевање. Хвала.

 Реч има народни посланик Александар Сенић.

 АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Поштована госпођо председавајућа, поштовани господине министре, колегинице и колеге народни посланици, Нова демократска странка неће гласати за ове законе, јер се усвајањем ових закона не решава проблем високе незапослености у Србији и осим тога што ови закони нису у складу са добром пореском праксом, њихово усвајање значи погоршање стандарда здравствених радника, продужавање листе чекања и времена лечења и погоршање стања у целокупном здравственом систему Србије.

 Главно обележје ових закона је одсуство јавне расправе и прво питање које постављам представнику Владе је - како је Влада могла да упути овај предлог на усвајање без одржане јавне расправе?

 Да ли сте консултовали удружења пацијената, с обзиром да се овим законима смањују средства Републичког фонда за здравствено осигурање? Да ли сте дали прилику људима који су млађи од 30 или старији од 45 година, који ће у изменама ових закона бити у лошијој позицији да остваре радни однос и шта они мисле о томе?

 Премијер Вучић је у свом експозеу навео два стратешки важна документа којих ће се Влада придржавати у свом раду. Један од њих је и Национална стратегија за борбу против корупције у Републици Србији. Та стратегија, између осталог, предвиђа и увођење законске гаранције да ће у свим случајевима усвајања прописа претходити јавне расправе и да ће предлози са тих расправа бити размотрени.

 Такође, она предвиђа и да ће се успоставити механизам којим би се заинтересованим странкама и јавности омогућило учешће у поступку доношења прописа на свим нивоима власти. Оваквом процедуром, то јест доношењем закона без јавне расправе, не поштује се један од два стратешки важна документа које је премијер Вучић навео у свом експозеу.

 Да се разумемо, моја дискусија није усмерена само на поштовање процедуре, већ и на лоше ефекте који се постижу овим законом. Постојеће законско решење предвиђа да млађи људи од 30 година и старији од 45 година приликом запошљавања, тј. послодавци који њих запосле буду ослобођени свих доприноса и пореза. Сада се то ослобођење смањује на однос од 65 до 75%, у зависности од броја новозапослених.

 По евиденцији Националне службе за запошљавање, 31. марта ове године је било више од 210.000 незапослених млађих од 30 година, као и преко 280.000 старијих од 45 година који су у потрази за послом. По постојећим законима, које данас мењате, они су имали апсолутно ослобођење, није био уплаћиван никакав допринос на њихове зараде. Сада то смањујете на 65 до 75%, у зависности од броја новозапослених.

 По нама је ово закон који се односи само на оне који имају између 30 и 45 година, дакле, једва 300.000 незапослених од укупно преко 790.000, што значи да се овај закон односи само на 40% незапослених грађана Србије.

 Интересује ме како ће млади људи доћи до посла? Ако имамо на тржишту рада људе без радног искуства, који нпр. имају 25 година и с друге стране, имамо неке који су старији од 35 или 40 година, зашто би се послодавац определио за неког без искуства, за приправника, а не за неког са радним искуством, када има исто пореско ослобођење, без обзира кога од њих двоје ангажује?

 Такође, овим предлогом закона, људи који имају 45 или преко 55 година могу да се сматрају одбаченим. Постојеће законско решење је омогућавало њиховим послодавцима да буду ослобођени свих доприноса за њихове зараде, а сада се то ослобођење које је било 100% смањује на износ од 65 до 75%.

 Ми смо дали амандмане којима предвиђамо да се стимулише запошљавање људи испод 30 и преко 55 година више него оних од 30 до 55 година, да тешко запошљиве категорије имају веће пореско ослобођење у односу на људе који су у најбољим годинама.

 Такође, интересује нас због чега се избегава надзорна улога Народне скупштине? Имамо ситуацију да нема јавне расправе и да се извештаји о примени овог закона не упућују Народној скупштини. Ми смо дали амандман којим је предвиђено да Министарство на свака три месеца извештава Народну скупштину о применама овог закона, без обзира што се то објављује у билтену, али и да Народна скупштина званично буде о томе обавештена.

 Када је у питању Закон о доприносима за обавезно социјално осигурање, имамо информацију да према истраживањима две независне европске организације – Европског здравственог потрошачког индекса и АИСП-а, српско здравство је најлошије у Европи, на последњем месту у погледу оцене стања здравствене заштите.

 Крајем прошле године смо имали дебату у Народној скупштини по том питању, где су представници Министарства здравља саопштавали да то није истина и да у складу са средствима којима располажу, а то је неких нпр. 1.000 долара по пацијенту, они не могу пружити бољу здравствену заштиту од нпр. Финске, где је обезбеђено око 5.000 долара по једном пацијенту.

 Моје питање је – како мислимо да подигнемо наш здравствени систем ако Републичком фонду за здравствено осигурање одузимамо и тих 1.000 долара по једном пацијенту, тачније смањујемо?

 То наводи на закључак да је очигледан суфицит који је господин министар поменуо у свом излагању у Републичком фонду за здравствено осигурање резултат лошег управљања сектора здравства, а не доброг стањг у здравству и да нам средства претичу.

 Желим да направим осврт на излагање господина министра и поставим пар питања, пошто је у свом излагању рекао да ће ребалансом буџета, уколико Републичком фонду за здравствено осигурање недостају средства, средства бити директно из буџета трансферисана. Која је разлика ако се из буџета директно трансферишу средства у ПИО фонд или у Републички фонд за здравствено осигурање?

 Друго питање – зашто се не обезбеди директно ослобађање плаћања пореза и доприноса, већ се врши рефундација? Дакле, оптерећујемо администрацију тиме што се морају подносити неке пријаве и после ће Министарство финансија или Пореска управа рефундирати трошкове које су послодавци пре тога уплатили, а знамо да то може да касни и имамо искуства и са трудничким боловањем и са породиљама и да држава обично касни и зато не плаћа никакве пенале. Зашто се пореско ослобођење не врши директно, већ кроз рефундацију?

 Треће питање, ако Републички фонд за здравствено осигурање заиста има суфицит, зашто смо дуг према фармацеутским кућама прошле године овде претворили у јавни дуг државе? Дакле, да вас подсетим, мада би требало то да знате, да је Народна скупштина дуг, који је Републички фонд за здравствено осигурање имао према фармацеутским кућама, претворен у јавни дуг Републике Србије.

 Интересују ме ефекти примене закона. У Предлогу закона смо могли да прочитамо да на 10.000 новозапослених нови приход ће остварити буџет од 500 милиона динара. Који је ефекат закона у смислу броја новозапослених? Дакле, шта су ваше прогнозе, колико ће људи засновати нови радни однос тј. отићи са Националне агенције за запошљавање у наредном периоду после ступања на снагу овог закона?

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар.

 ЛАЗАР КРСТИЋ: Одговорићу на ова питања и на ваше коментаре, али и на нешто из јутрошњег дела расправе.

 Чини ми се да је од пар ствари, које сам забележио, једна била дебата око угрожених подручја. У угроженим подручјима, односно подручјима која су неразвијена, у општинама које су неразвијене би требало да постоје другачије олакшице. У припреми је и министар привреде ће, верујем у наредних месец и по дана до два, представити Закон о привлачењу инвестиција који ће имати један од диференцирајућих фактора, управо о неразвијености општина у коју долази инвестиција. Мислим да ће се на тај начин тиме ово вратити.

 Било је једно питање везано за то зашто минимум шест месеци на Националној служби за запошљавање. Да бисмо се обратили суштини проблема незапослености код нас, а то је дугорочна незапосленост, значи, оно што је фрикцијска незапосленост, оно што је испод шест месеци, иако и тога имамо пуно више него у другим упоредивим земљама… Оно чему желимо да се обратимо јесу људи који су на дуже време ван радног односа и самим тим њихова радна способност и квалитети слабе. Због тога њих желимо да гађамо подстицајима, а не све униформно.

 Неко је поменуо приправнике, односно оне који завршавају школе, управо улазе у радно способне, у радну снагу на тржиште рада, за њих важи три месеца, а не шест месеци, као и раније, и остаје приправнички статус.

 Коначно, било је питање везано за инспекције и свакако оно што не треба губити из вида јесте, то сам рекао, чини ми се, на самом почетку, да овај закон мора да се примењује и да иде паралелно са неколико ствари које радимо у економији. Било је говора о томе у излагањима неких од посланика, али такође мора да се иде са ригорознијом контролом инспекција за тржиште рада, као и других инспекција, и то је нешто што ће се такође спроводити.

 Конкретно, на ових пар замерки које сте имали, овим законима о изменама и допунама закона се ни на који начин не мења квалитет услуге у здравственом систему код нас. Дакле, мења се, и то не суштински, начин финансирања. Зашто се мења начин финансирања, то је управо због тога што сте ви рекли да је постојао суфицит. Објаснићу простим језиком.

 Дакле, ми на неколико места у држави, из различитих разлога у које не бих улазио, имамо џепове профита, имамо џепове новца који се или не користи, стоји ту или га има више у протоку сваке године, док на неким другим местима имамо огроман дефицит, односно недостатак. Да ли су то јавна предузећа, да ли су то поједини фондови у неком тренутку, они располажу средствима која нам просто фале на другом месту, а ми немамо механизам, пошто су нам закони тако формулисани, да до тог новца дођемо.

 Промена стопе доприноса омогућава управо то да ћемо моћи да видимо оне уштеде које су остварене у Републичком фонду за здравствено осигурање, а мислим да јесу остварене и кроз јавне набавке и кроз неке друге механизме у прошлости, и да од тога имамо користи на читавом консолидованом нивоу државе. Дакле, цела држава ће моћи то да има.

 Даље, поменули сте, и то је Фискални савет такође рекао, да није у складу са најбољом светском пореском праксом било какво давање олакшица за одређени сегмент популације, док то не важи за друге, није у складу са најбољом светском праксом. Ово што сте ви рекли, да испод 30 година, а изнад 45 година, још је мање у складу са најбољом светском праксом као таквом.

 Уредба, односно закон који је донет 2011. године. Оно што треба имати у виду јесте да то јесте мера. Ми смо је орочили на две године због тога што нам је потребно да у овом периоду, када имамо висок ниво ненаплативих потраживања у приватном сектору, омогућимо, односно склонимо било какве препреке док се не донесу системски закони, о томе ћу говорити после, да би повећали, односно омогућили највећу могућу запосленост.

 Дакле, како ће се запошљавати млађи од 30 година, а старији од 45 година, како ће се уопште било ко запошљавати, рекао сам на самом почетку. Неће овај закон о промени стопа доприноса и пореским олакшицама, као таквим, омогућити да се одједном сви запосле и да одједном квантно падне стопа незапослености, али ће помоћи. Помоћи ће док Закон о раду, који ће се наћи у скупштинској процедури, верујем у наредних месец дана, не створи услове на тржишту рада који ће привући инвестиције. Док те инвестиције дођу, створе радна места, људи буду запослени, па нам управо због тога треба овај период од две године који ће омогућити пореску олакшицу.

 Немам ништа против, нисам видео амандмане, али ћемо их сагледати. Сами сте рекли да се информације објављују у билтену јавних финансија и као такве су јавно доступне. Немам ништа против да сам билтен, а и ове информације везане за овај закон, достављамо Народној скупштини. Нико ту не покушава да избегне, како сте рекли, надзорну улогу Републичког парламента.

 Драго ми је да могу да кажем да ће извештавање по том основу бити лакше, него што је раније био случај и то зато што сад имамо обједињену наплату у Пореској управи, што ће омогућити, и тиме одговарам на једно од ваших питања, да на ефикасан начин вршимо рефундацију.

 Одлучили смо се за рефундацију управо да бисмо избегли, пошто можемо да је вршимо ефикасно упоређивањем података између Националне службе за запошљавање и Пореске управа сада, било какве малверзације везане за примену овог закона.

 Такође, било је предлога из привреде да се из закона искључе људи који су, односно да исте пореске олакшице важе за људе који су уговорци или они који нису били на Националној служби за запошљавање. Желим да објасним сада да смо се одлучили против тога, јер је намера са једне стране да гађамо управо тамо где је незапосленост дугорочна, а такође да бисмо избегли малверзације, јер нисмо желели да неко ко сад запошљава 20 уговораца и на њих плаћа порез, који је тиме дефинисан, сада пређе на ову олакшицу која би била мања, јер то просто не би постигло никакав ефекат, а исто тако смо и желели да избегнемо, и размишљали смо о томе, да неко сада отпушта људе да би их запослио сутра у некој другој фирми или како већ и онда на њих плаћао само трећину пореза и доприноса.

 Прво питање које сам забележио, а које сте поставили, јесте – која је разлика између уплаћивања у Републички фонд за здравствено осигурање, односно у ПИО, односно давања трансфера са нивоа републичког буџета? Разлика је у томе што до сада нисмо давали трансфер у Републички фонд за здравствено осигурање. Републички фонд као независан суд, да тако кажем, јавних финансија, односно ниво власти стручно говорећи, имао је више пара протекле године него што му је требало, народски говорећи, док је ПИО имао огроман дефицит, око 253 милијарде динара за ову годину.

 Идеја овде јесте да их доведемо да овај новац који је Фонд за здравствено осигурање, не мењајући нивое услуга који ће пацијенти, које сте помињали, добијати, а који свакако може бити бољи, да тај новац који би Фонд уштедео, а за ову годину видимо да би то био случај, употребимо на неком другом месту када нам новца фали.

 Што се тиче дуга према фармацеутским кућама и претварања у јавни дуг, знате да нисам био када је тај закон донет, то свакако није добра пракса. Ми смо то радили и код јавних предузећа и на другим местима. У принципу, на то гледам као на техничко решење, јер то дефакто јесте техничко решење и само је огледало овога где сада смањујемо доприносе за уплаћивање Републичком фонду за здравствено осигурање. То је исто наш новац. Апстраховани дуг, који је Републички фонд за здравствено осигурање имао према фармацеутским кућама, такође је био наш новац. Зашто је тај дуг настао је сасвим легитимно питање којим се треба бавити, али мислим да је одвојена тема.

 Што се тиче ефеката примене закона и колико људи, говорио сам да то може бити фискално позитивно. Дубоко сам скептичан да прејудицирам колико десетина хиљада људи у број ће моћи да буде запослено због овог прописа из простог разлога што је овај пропис један од пет ствари које ћемо донети, да их тако назовем, стабилизационог пакета мера, а које претходе или треба да коинцидирају са почетком примене структурних закона који ће омогућити много лакше запошљавање, као што је Закон о раду и Закон о државним службеницима и још пар других закона које у том домену хоћемо да донесемо.

 Оно што је свакако случај јесте да је циљ у потпуности свега овога што се ради у домену привреде, па чак и ових структурних реформских закона, који су критиковани често у јавности, а у ствари су добри за привреду и младе које сте помињали, око запошљавања јесте повећање запослености, односно смањење незапослености. Укупне цифре око нивоа запослености и незапослености узев у обзир и реструктурирање и друге ствари, о којима смо причали, елементи фискалне консолидације су изнети у фискалној стратегији. Мислим да сте и сами реферисали те бројеве, или је неко други то урадио, чини ми се, јутрос. Нова пројекција тога ће бити ако не са ребалансом буџета, онда за пар месеци касније када будемо усвајали овде нову фискалну стратегију. То је то. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Реч има народни посланик Драган Ђилас. Пошто нисам био у току, даћу вам реплику.

 АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Захваљујем на исцрпним одговорима.

 Желим, пошто не знам да ли се сте са добром пажњом пратили премијера Вучића, он је рекао, цитирам – антирецесионе мере економске политике и временски ограничене пореске олакшице приликом запошљавања нових радника држава би сносила део пореза. Овим мерама би посебно била посвећена пажња најугроженијим групама становништва, младим људима на самом почетку каријере и људима који су на самом крају каријере. Овога нема у вашем Предлогу закона. Ми смо то амандманима предвидели, да се повећа ниво субвенције тј. пореских олакшица за људе који су млађи од 30 и старији од 55 година.

 Једноставно морамо да зауставимо одлив мозгова из Србије и уколико не субвенционишемо послодавце да радије запошљавају младе људе, имаћемо и даље одлив мозгова који је трећи у свету. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има Драган Ђилас.

 ДРАГАН ЂИЛАС: Поштоване народне посланице, поштовани народни посланици, господине министре, на самом почетку да кажем да ДС неће гласати за предложене мере јер оне неће донети ништа, апсолутно ништа, као и све оно што се ради у последње две године што не доноси никакав бољитак у привреди Србије, економији и животном стандарду.

 Подаци које ви знате говоре о томе колики је дефицит за прва четири месеца, који је прешао 50% од планираног дефицита за ову годину. Знате да су и приходи од ПДВ-а мањи за 14%. Знате и да смо вас упозоравали на то када сте доносили те предлоге закона да повећање пореза на животне намирнице и неке друге ствари неће аутоматски повећати приходе у буџету и да је једина шанса ове земље развојна политика, запошљавање људи, али ње неће бити без уплива државе, али не интервенционистичког него инвестиционог у привреду РС.

 Уштеде које су најављиване и које ви данас такође помињете кроз Фонд здравства су такве да су буџетски расходи у прва четири месеца ове године већи за 250 милиона евра него прошле године, а да су приходи мањи и у буџетима локалних самоуправа, што је већ свима познато. Све то говори да мере које се предузимају, као и ови данашњи закони који су пред нама, а који треба да омогуће наводно повећавање запошљавања у Србији, неће дати резултат јер је на данашњи дан 30.000 људи мање запослено него за први мај прошле године.

 Још ако замислите колико би било мање да нису запослени кадрови владајуће странке, о којима говоре многи људи попут оних неколико стотина у Бору пред изборе, у Мајданпеку и куда све, схватили бисте да би стопа незапослености била не за 30 него за 100.000 већа него што је данас.

 Оно што се у овим законима помиње јесте врло једноставно пребацивање средстава са Фонда здравства у Пензиони фонд. То је једна мера за коју сте и сами рекли да не представља неко велико решење и да неће бити системско решење које ће много помоћи. Фонд здравства је наводно у суфициту. Он и не може да буде у минусу ни по закону. Има тај вишак и због тога што је Закон о јавним набавкама, који је донет у овом парламенту, малтене онемогућен у спровођењу до краја једног поступка, а могу да се жале и фирме које нису учесници тендера.

 Слажем се да овај закон неће променити квалитет здравствених услуга пошто је он толико низак да када би га још смањивали не знам шта би се дешавало. Ми треба та средства да искористимо. О томе ће говорити моје колеге и колеге који су у здравству. Да смањимо листе чекања и да се не чека на операцију катаракте неколико година, вештачки кук неколико година.

 Наравно, у земљи која је сиромашна не може нико да тражи да квалитет здравствене услуге буде као у неким развијеним европским земљама и то ми никада нећемо тражити. То не би било коректно. Али, ту неке ствари морају да се мењају.

 Оно што се дешава у економској политици Србије, мере попут субвенционисаних кредит имали смо 2009. године у Влади Мирка Цветковића.

 Те године је пад БДП био 3,5%, 5,4% или 5,7%, колико су динарски кредити, и омогућиће само да неликвидни део привреде мало репрограмира своје обавезе. И ви јако добро знате да ако прву рату кредита враћате за шест месеци, нема тог бизниса који омогућава да инвестирате, направите нешто, продате, наплатите и да вам се врати да можете да враћате кредит. То не постоји. То једино неки послови који су малтене на граници закона или са оне стране закона.

 То су све ствари које су јасне чињенице и због тога ДС и ми инсистирамо на другом начину гледања економске политике. Да не би било да стално критикујемо без икаквих решења даћу вам само неколико предлога, а ви можете наравно да размислите о њима и ако сматрате да вам се уклапају у политику, да неки прихватите.

 Смањење плата, евентуално смањење пензија које се најављује, смањује потрошачку моћ, ви то знате. Људи иду мање у продавнице, мање купују, кад мање купују, мање се производи, кад се мање производи, мање људи ради, то је нешто што је најједноставније, то је основни принцип.

 Оно што ми предлажемо јесте пре света повећање минималне цене рада у Србији, јер данас то раде и САД, Велика Британија. Омогућиће људима да зараде више да би тај новац потрошили у Србији.

 Олакшице за запошљавање, слажем се да би земља као што је Србија … била конкурентнија мора да има нешто више од оних земаља које су део ЕУ, у нашем су окружењу, да би тај један део капитала дошао код нас. Наивно је веровање да само изменама законских процедура и прописа ћемо добити повећање инвестиција. Кад би тако могло онда би све земље овог света привлачиле много више инвестиција него што данас привлаче.

 Инвестиција у свету нема више толико као што је некада било пре 20 година када смо нашу највећу шансу пропустили, али да не говорим о прошлости, говорим о садашњости и будућности. Домаћи привредници су већином неликвидни. Значи, једини ко може да се појави као инвеститор, да запосли људе, да покрене привреду је, неки ће рећи нажалост, неки на срећу, држава.

 Морамо да побегнемо од тога да сматрамо да су сва јавна предузећа самим тим што су јавна или државна да су они непрофитабилни, да они не могу да издрже тржиште. Само доведемо професионални менаџмент, али дамо праве плате, доведемо људе који раде у мултинационалним компанијама, дођу људи из иностранства који знају, као што сте и ви дошли и онда дођу и воде то.

 Данас та јавна предузећа праве 50% БДП и то сви знају. Тамо прави менаџмент, инвестиција државе је пре свега у пољопривреду и још неке ствари које проценимо да су вредне, покренемо привреду, е онда дођу мере запошљавања. Наравно да предност треба да имају најмлађи, као што је говорио колега Сенић и још неке колеге овде, и они старији преко 45, 50 година реално да ће тешко наћи посао у тим годинама.

 Значи, уложимо у 20 регионалних центара одређену своту средстава, ми смо проценили на 30 милиона по једном, покренемо привреду, направимо могућност запошљавања. Када те фирме почну да раде оне са собом повлаче и мала и средња предузећа. Ако уложите у пољопривреду требаће вам противградне мреже, када су вам потребне противградне мреже онда ћете добити фабрику коју можете да отворите на неком месту у Србији где тешко да ће инвеститор да уложи, као рецимо у Ивањици или у тако неком месту. Тамо људи раде, производе, повећавамо производњу, повећавамо извоз и од ове земље правимо пристојно место за живот.

 Уместо субвенционисања кредита, без обзира на лоше искуство из прошлости, развојног фонда и развојних банака, и даље стојимо на томе да треба променити развојну банку. Позовимо светске партнере из земаља где такве банке постоје, позовимо КФВ или тако некога, направимо заједно са њима банку, направимо професионалну, праву банку која ће финансирати оно што је битно за Србију. Не банке као данашње где ако продајете евро данас дају вам 112, а ако купујете дају вам 118 динара, где су камате толике колике јесу, јер то ниједна привреда овог света неће моћи да издржи.

 Када све то направимо онда можемо да причамо о подстицајним мерама за запошљавање људи, јер из те приче можемо да кренемо даље. Док се бавимо економијом и привредом на овај начин ми нећемо кренути даље, док ми причамо о привреди да ћемо правити станове за 380 евра тако што их ослободимо плаћања инфраструктуре и земљишта, па онда доведемо друге у неравноправан положај, па онда држава откупи 40.000 станова за војску и полицију, а зашто само за војску и полицију, а што не за наставнике, што не за медицинске сестре, а што не за људе који раде у приватним фирмама који раде у приватним фирмама за 15-20.000 динара, зашто само за један део становништва, ми нећемо кренути напред.

 Нећете имати од ове странке подршку за ове закона, као што ћете имати подршку уколико дођемо до тога да размишљамо на исти или сличан начин. Неће ДС никада подржати интервенционистичке мере на тржишту које тржишта укидају, али ће и те како тражити и од ове владе и од сваке владе и тражити подршку грађана за учешће државе у привреди ове земље на начин који ће омогућити развој.

 Даћу вам само један пример и тиме ћу завршити, не желећи да трошим и ваше време и време свих овде народних посланика. У месту Књажевац у Србији имали смо хиљаду хектара под воћем. Општинско руководство које чине разне странке су финансирали 500 хектара под воћем. Ви сте млади, не знам да ли се сећате, извињавам се, али у том Књажевцу је био „Џервин“ који је некада правио и сокове и џем и неке друге ствари. Сада када смо повећали производњу сировина он је поново почео да ради после много година. То је начин на који функционишемо, уз сво поштовање председнику Одбора за пољопривреду који је доказан пољопривредник, са минималним дуговима у својој фирми.

 Кажем вам да је то једини начин како да покренете ову земљу, како да запослите људе, како да ова земља крене напред. Ово све остало, маркетинг, демагогија и ситна померања нажалост не доводе до бољитка у овој земљи. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Крстић.

 ЛАЗАР КРСТИЋ: Само да одговорим на пар коментара с почетка, онда ћу радо дебатовати ако за то постоји интересовање и алтернативне правце економске политике, односно алтернативне економске политике, пошто мислим да је то конструктивна расправа и стваран избор, односно бар привидно стваран избор.

 Што се тиче дефицита за прва четири месеца, оно што свакако сви који се тиме баве знају јесте да су јануар и фебруар традиционално месеци са најмањим пореским приходима у почетку године, да у првом кварталу око 20% укупних прихода у другом кварталу, ово је просек из претходних година, свега 22% укупних прихода долази. Дакле, 58% пореских прихода долази у последњих шест месеци, односно у другој половини године. Поред тога, желео бих да додам и да је порески календар промењен и да порез на профит који је претходне године и свих претходних година уплаћиван квартално, односно почев од марта, ове године ће бити уплаћен тек у јуну. То наравно такође доприноси нешто нижим приходима.

 Што се тиче расхода, имали смо, то је нешто на чему радимо, јер је паметно заправо то проширити на читаву годину, али у првих шест месеци су отплате камата, нарочито ових на домаћем тржишту, краткорочних динарских камата веома значајне, односно представљају највећи део, те самим тим управо на расходима камата које су последњих пет година нарасле до преко милијарду евра ми имамо велике расходе. Дакле, то је што се тиче стања буџета, хајде да тако кажемо.

 Што се тиче осталих мера, назовимо их стабилизационим, које смо усвојили или усвајамо ево и данас, а које смо представили као једну компоненту пакета реформских мера, при чему ове реформске раније нису биле доношене, тачно је да неке од ових мера су раније биле коришћене, као што су субвенционисани кредити, као што је у једном или другом облику уосталом и ова пореска олакшица, оне нису ту да би саме по себи на не знам какав начин поспешиле дугорочно привреду, али јесу ту да би помогле да премостимо један период од годину до две дана, колико и вреде, док ове структурне реформе, које су опсежније и којима треба времена да заправо успеју, узеле маха. Не бих више о томе.

 Што се тиче вашег предлога алтернативне економске политике, показало се да она, нажалост, не функционише код нас последњих пет година. У принципу, не функционише скоро нигде. Ви свакако знате да повећање минималне цене рада у државама које сте поменули јесте мера која завређује пажњу и завређује размишљање, али не када имате незапосленост од 20%, него када имате незапосленост од 5, 6, или 7%, колико је случај, рецимо, са САД. Онда можете да повећавате баријере за запошљавање. Када имате незапосленост од 20%, ви желите да снизите цену рада, ту говорим о минималној заради, минималној цени рада, или да је бар држите константно, или говорим о овим пореским олакшицама које такође смањују цену рада, наравно, и то прилично значајно.

 Поред тих примера, навео бих још један интересантан пример, а у контексту дебате коју ћемо свакако имати и на Социјално-економском савету, а и на Влади, а везано за минималну цену рада. Ми имамо случај Швајцарске која је одлучила на референдуму пре недељу дана, ако се не варам, да нема минималну цену рада, односно да дозволи флексибилност. Наравно, разумем и да су различити услови, али то само говори о томе да се не иде са популистичким мерама, него се иде са стварима које стварно доносе бољитак у привреди, односно у запошљавању. То радимо и овде.

 Што се тиче питања Развојне банке, питања регионалних центара, односно инвестиција отприлике 2% БДП, од 600 милиона евра, ако сам исправно помножио 20 центара пута 30 милиона евра, покретањем јавних предузећа као некаквих мотора развоја, у принципу у књизи то би можда и функционисало како треба, али шта је у последњих пет-шест година код нас? На том домену није пуно постигнуто и то је легитимна тема за расправу.

 Можда ми можемо да стигнемо дотле, али да бисмо стигли дотле потребне су нам две ствари. Једна је да повећамо капацитет државе, у смислу да држава, односно државна администрација, ко год доноси одлуке о кредитирању, што би био случај у развојној банци коју сте поменули, односно евентуалној развојној банци, односно о инвестицијама, о извршавању послова у јавним предузећима, просто квалитет мора да се подигне на један потпуно други ниво. То искуствено говорим.

 То нема никакве везе у смислу искустава других земаља. То нема никакве везе са тим где смо и какви смо, већ да то просто траје. То траје један економски циклус, четири-пет година, не може пре тога. Сингапуру је требало 25 година. Зато што то за собом повлачи другачије образовање и другачије сваколике ствари.

 Оно што је нама олакшавајућа околност, ја бих рекао у доношењу одлуке којим путем желимо да идемо, јесте што смо већ шест година заредом покушавали ово, а то је убризгивање у потрошњу, конкретно. Чак не ни у инвестиционе активности, изузев пар случајева, а и то се показало да нас је довело у ситуацију у којој се налазимо, а која је све само није лака.

 У том смислу, убеђења сам, и то није идеолошко убеђење лично, да држава није добар предузетник, бар се није показала као добар предузетник код нас. Неопходно је да се испуне одређени предуслови на којима ћемо радити кроз законску регулативу, кроз реформу јавне управе и многим другим стварима, пре него што то буде био случај. До тада, дубоког сам убеђења, сада као министар финансија, да нама не треба још једна развојна банка, какву смо имали у банкарском сектору у ком смо државне банке видели како се, нажалост, показују. То је само тај пример о инвестицијама и свему осталом. Мислим да такође кроз јавна предузећа нема пуно смисла говорити.

 Оно где има смисла говорити о упливу државе, нарочито инвестиционо, јесте у побољшању инфраструктуре као један од предуслова пословања, нарочито приватног сектора. То је оно где ћете видети у фискалној стратегији, уосталом и у Закону о буџету за 2014. годину да држава заправо има своју улогу, где смо ишли са кредитима. О једном од њих ћемо разговарати и касније у току ове седнице на следећој тачки дневног реда. Рецимо, у пољопривреди где држава треба да буде та која ће определити на централизован начин каква је пољопривредна стратегија и обезбедити услове да те културе о којима ћемо причати и механизме, начине на које ће се давати субвенције да то све буде синхронизовано и обезбедити инфраструктуру да би ту имали наводњавање и одводне канале и све остало што нам треба. Такође, у путевима и негде другде, где ћемо такође дебатовати шта је дугорочно и оно што има смисла.

 Али, сипати даље и сипати нарочито у потрошњу, не у инвестиције, то смо већ радили. Наша потрошња је 60% увоза. Од тога смо видели да нема користи. То је једно врзино коло које нас је довело до тога да морамо да размишљамо о драстичним фискалним мерама и паралелно док пребацујемо, док вршимо оне структурне реформе са стране економије, које нису просто, па нису никада урађене код нас. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Драган Ђилас, реплика.

 ДРАГАН ЂИЛАС: Поштовани господине министре, хвала на овим одговорима и на размишљањима. Нисте ми одговорили зашто је био највећи дефицит у историји у марту ове године, али не бих вас на томе више задржавао.

 Што се тиче минималне цене рада, она није повећана две године, 30% људи у Србији је прима. Поређење са оним земљама, слажем се да није примерено.

 Оно у чему се ми највише разликујемо, јесте у томе што ви прихватате чињеницу да ако нешто није добро радило у прошлости, да тако мора да се настави даље. Ја сам био градоначелник Београда, овде су сва предузећа била профитабилна, од ПКБ смо направили то што смо направили и те како ће се даље развијати.

 Оно што ви говорите – потрошићемо много времена да до тога дођемо, до тада је питање ко ће преживети, а ко неће преживети. Наравно да, ако говоримо о Железницама, које води господин Симоновић, који у 53. заврши Пословни факултет у Бања Луци, нема искуства, он не може то да води. Наравно, није могао да води ни Милан Марковић, кога је тада поставила ДС, зато што је он имао правни факултет, али није имао искуства у томе. Али, ако ми кажемо – не може ни Марковић, не може ни Симоновић, али може човек који зна и дамо му праву плату и да он направи прави менаџмент тим, он може то да покрене. То нема везе са странкама, то има везе са економијом и са привредом.

 Последња ствар, да не одузимам више много времена. Што се тиче Развојне банке, наравно, ако је правимо тако да политичари утичу на њу, од ње ништа бити неће. Ако позовемо стране партнере и стране банке, а ви знате да је Француска управо пре годину и нешто дана ушла у тако нешто, ако их позовемо да они буду наши партнери, да спрече да се те ствари дешавају, онда та банка може да има будућност, да није комерцијална, онда има своје место у овој држави.

 Значи, то што је нешто било лоше, што прихватам за многе ствари, не значи да данас не може да буде боље ако ми сви заједно имамо снаге да направимо тај искорак, изађемо из партијских прича и уђемо у причу прављења ове државе на други начин.

 У сваком случају, још једном хвала на одговорима које сте ми дали.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Кристић. Изволите.

 ЛАЗАР КРСТИЋ: Хвала. Само ћу кратко.

 Само хоћу да кажем да са тим, наравно, немам принципијелно никакав проблем. Штавише, мислим да KFW, која је развојна банка Немачке, или неке друге развојне банке могу да функционишу како треба. Железнице такође можете да гледате на различите начине. Европска унија подразумева одређено реструктурирање које би свакако морало да се деси и то важи за већину других инфраструктурних пројеката.

 Чињеница је да, само хоћу да будем врло јасан, оно што се ради и у том контексту представљам и ову меру о којој тренутно причамо и пореску олакшицу и све остало, да постоје различити хоризонти, постоје стабилизациони хоризонти, постоји пар година и постоји економски циклус од четири-пет година. Нико не каже да ако смо се ми фискално довели у ред и имамо стране инвестиције, домаће инвестиције које су покренуле привреду, развезали смо чвор у банкарском сектору, а ја верујем да све то можемо да урадимо у наредне две до три године, да онда није смислено разговарати о томе која је улога државе и да ли држава може да има развојну банку или не.

 То није то питање, али просто, знате, иде она изрека коју сам чуо пре пар година – када радите исто, а очекујете други резултат, то је дефиниција лудила. Ми просто више немамо луфта, немамо фискалног простора и не можемо себи то више да приуштимо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Дубравка Филиповски. Изволите.

 ДУБРАВКА ФИЛИПОВСКИ: Господине председавајући, колегинице и колеге народни посланици, господине министре, ви сте јутрос у образложењу рекли два веома важна разлога због којих треба усвојити измене и допуне ова два закона, иако смо данас у току парламентарне дебате чули различита мишљења, што је уобичајено и потпуно нормално.

 Први ваш разлог на основу којег сте ви препоручили посланицима да у дану за гласање подрже овај закон је олакшица за ново запошљавање у износу од 65 до 75%, у зависности од броја запослених, где сте врло јасно и прецизно рекли да је то само једна од мера која ће сузбити сиву економију.

 Други разлог по којем сте препоручили да подржимо предлагача у дану за гласање је што се изменама и допунама Закона о порезу на доходак грађана и Закона о изменама и допунама Закона за обавезно социјално осигурање мења висина стопе доприноса за ПИО и Фонд здравственог осигурања, тако што се тежина пребацује са Фонда здравственог осигурања на ПИО фонд.

 Потпуно је јасно да је намера предлагача односно Владе Републике Србије да изменама и допунама овог закона појача инвестициони амбијент у Србији и убрза фискалну консолидацију. То су, по мени, два веома важна аргумента због којих ће посланичка група Нове Србије у дану за гласање подржати овај закон.

 Овим законом је врло јасно речено да се делимичним и привременим ослобађањем од обавезе плаћања пореза на зараду, као и доприноса за обавезно социјално осигурање, стимулишу постојећи, као и нови послодавци за легално запошљавање. Морам да кажем, истине ради, да су ови подстицаји постојали и у претходном закону, само што они нису на прави начин искоришћени и што се овим изменама и допунама Закона они на много прецизнији начин дефинишу, односно одређују појам новозапослених лица и што је јако важно – укидају се сва постојећа ограничења и дискриминаторске одредбе када су у питању године живота, радно искуство и слично.

 Такође сматрам да је врло важно што је на један прецизан начин одређен рок за олакшице предузетника за запошљавање, то је овај 31. март 2014. године и што се на овај начин смањују могуће злоупотребе. Такође, сматрам веома важним што се на један врло прецизан начин одређује и смањују злоупотребе и чињеницом да пријављени радници морају бити у служби за запошљавање у периоду од шест месеци. Значи, ова одредба, по мом мишљењу и мишљењу мојих колега из посланичке групе Нове Србије, треба да додатно спречи злоупотребе у запошљавању, што је уосталом и мишљење Фискалног савета.

 Намера Владе је да се предложеним решењем стимулише прелазак одређеног броја радника из сиве зоне у легалне оквире, мада и Фискални савет очекује да само по основу ове мере то неће бити довољно и да је, по мишљењу овог тела, врло важно стимулисати и оснажити Пореску управу, како би деловање пореских власти било неупоредиво ефикасније него што је то тренутно случај.

 Сматрам да је врло важно да чујемо и другачија мишљења, као што је и мишљење Фискалног савета. Међутим, Фискални савет је поред одређеног броја критика које је упутио на овај закон, упутио и одређене позитивне препоруке, односно сложио се са одређеним одредбама овог закона, пре свега у чињеници да Фискални савет сматра да повећање стопе пензијских доприноса са 24 на 26% и смањење стопе доприноса за здравствено са 12,3 на 10,3 јесте коректно и изнуђено решење, јер је Фонд за здравствено осигурање бележио благи суфицит у протеклом периоду, што није случај са пензијским фондом. Ово решење би управо по мишљењу Фискалног савета требало да утиче у одређеној мери на смањење буџетског дефицита.

 Посланичка група Нове Србије је, када су у питању измене и допуне овог закона, реаговала једним амандманом, о којем ће говорити више мој колега Драган Јовановић, користећи време посланичке групе, али бих вас замолила да обратите пажњу на тај амандман, јер он практично предвиђа да се управо стимулише запошљавање особа са инвалидитетом.

 Желим да вам још једном кажем да ће посланичка група Нове Србије у дану за гласање подржати измене и допуне ова два закона, због тога што сматрамо да треба подржати Владу Републике Србије у намери да се што пре убрза фискална консолидација и да се почне са поступком и мерама за смањење сиве економије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Поштовани министре, господине председавајући, даме и господо народни посланици, пажљиво сам слушао данашњу дебату и жао ми је што је она тек пред крај доживела одређену девијацију, па се говорило о свему другом осим о изменама и допунама ова два закона.

 Говорило се о професионализацији рада јавног сектора и када та критика долази од некога ко је имао све могућности и сву власт да такву професионализацију јавног сектора у оном делу који му је поверен уради и направи, а није је направио, онда је то или накнадна памет или крајње злонамерна критика.

 За СНС јасна је порука која је послата и у експозеу, а и у предизборној кампањи, и сада, јер ми немамо накнадну памет већ политику коју спроводимо. Јасан је однос и према јавном сектору, јасан је однос и према приватном сектору. Јавни сектор и јавна предузећа не могу да буду генератор развоја једне земље. Неодрживо је на дуге стазе. Показало се у прошлости да је тако нешто немогуће, ма колико ми били патриоте и ма колико ми желели да та јавна предузећа буду јака, да буду генератори развоја, да буду мотор развоја. Показали смо се и лично да нисмо добри тутори, да нисмо добри домаћини у том јавном сектору.

 Јасан сигнал желимо да покажемо и домаћим и страним инвеститорима, желимо да покажемо и домаћој и страној јавности, желимо да покажемо и младим људима који се сада налазе на крају школовања и на почетку каријере, да је мотор и генератор развоја сваког друштва, и српског друштва који желимо да изградимо – стабилан приватни сектор. Држава са својим алатима, са својим јавним предузећима, мора да буде искључиво само сервис у служби привреде и у служби грађана. Тако нешто је неопходно.

 Драго ми је што смо се усагласили овде сви и што сте и ви, господине министре, ставили тачку да је неодржив и неозбиљан банкарски сектор по моделу „Развојне банке“ или „Агробанке“, где су се кредити добијали на лепе очи, на часну реч, на „мајке ми, вратићу кредит“, а да је рачун и за те кредите и за те камате долазио грађанима Републике Србије.

 Господине министре, СНС ће у дану за гласање подржати ова два закона о изменама и допунама закона, зато што сматрамо да је наше друштво, нажалост, оболело од три тешке, велике болести. Три су ране нанете нашем друштву, а ови предлози закона дају решења. Можда не она судбоносна, али довољно снажне сигнале и довољно добар лек да се бар две од те три болести барем делом елиминишу.

 Када говорим о болестима нашег друштва, ту првенствено мислим на корупцију, на сиву економију и на велику незапосленост. Српска напредна странка нема никакву одговорност за те болести које су напале наше друштво. Одговорност за те болести, за те ране имају политички актери који су водили ову земљу, водили су ову владу, Владе Републике Србије до 2012. године. Имају одговорност и зато што су те болести настале. Имају одговорност и због чега су на те болести реаговале шећерном водицом и аспирином, одговорност због чега су затварали очи из политичког незнања или због непостојања жеље да се те болести излече.

 Када говоримо о корупцији, много тога је речено и урађено у протекле две године у борби против корупције. Та борба против корупције има свој номинални износ, као и ове остале бољке. На светској листи по борби против корупције били смо 78. За годину дана посвећене политике СНС и господина Александра Вучића, који је у време претходне владе био задужен за борбу против криминала и корупције, напредовали смо за шест места. Идемо даље.

 Када нам критика и о овим законима долази од истих оних људи који су и пре две године рекли - не, ви немате капацитета, ни снаге, ни воље да се изборите са корупцијом, па смо онда ударили на најјаче, не ми, нико од нас појединачно, институције система - тужилаштво, правосуђе, полиција, они који имају законске могућности и законска права да то истраже и да све то раде, тада су нам рекли – не, ви нећете ићи даље, ви нећете ударити на ваше коалиционе партнере, дража вам је власт, драже су вам фотеље, па су процесуирани неки људи који су чланови политичких странака наших коалиционих партнера. Тада су рекли – не, ви нећете, ви вршите селективну борбу против криминала и корупције и штитите своје.

 У једном тешком дану за СНС у истом овом дому Народне скупштине је укинут имунитет народном посланику СНС како би могао да буде процесуиран на основу захтева тужилаштва за организовани криминал. Нулта толеранција за криминал и корупцију и у борби против криминала и корупције нема заштићених. То је политика СНС.

 Зашто вам ово говорим? Зато што исти ти људи уместо да кажу извините, уместо да навијају у тој борби да победи држава, не странка, навијају да та борба пропадне због ситних политичких поена. Сада идемо даље. Сада ћемо нове ствари говорити и сада ћемо настављати са катаклизмичким најавама. Нико у Србији томе не верује.

 Када је сива економија у питању, а ови закони таргетирају један домен сиве економије и он се односи на рад на црно. Нажалост, тако се популарно у Србији зове. Сигуран сам да нико од нас 250 народних посланика не постоји да не зна некога ко у неком тренутку, а можда и сада не ради на црно. Обим сиве економије је за 15% већи него у осталим земљама источне и централне Европе. Трећина БДП у Србији настаје и без надзора нестаје у сивој економији. То је стање које је неодрживо.

 Шта је разлика између борбе против сиве економије некада и сада? Не кажем да те борбе против сиве економије у прошлости није било, није била довољно снажна, није била довољно издржљива и пропадала је зато што није давала могућности.

 Овим законима сте, господине министре, и ви и Влада Републике Србије дали могућност послодавцима да се определе. Дали сте им могућност да уведу све оне људе који у овом тренутку раде на црно, без пензионог и социјалног осигурања, а ја кажем и без садашњости и без будућности, јер човек који у овом тренутку не може да се лечи јер нема здравствену књижицу нема садашњост, а без пензионог и очекивања пензије у будућности нема ни будућност. Таквим послодавцима Влада Републике Србије шаље јасну поруку – изволите, имате закон, уведите у легалне токове, наредне три године нећете плаћати, односно вршиће вам се рефундација 70% од плаћеног пореза.

 Ко жели да то користи неће дрхтати сутра пред инспекцијским органима, неће размишљати шта ће се десити са његовом фирмом или колике ће казне плаћати због тога што има раднике на црно. С друге стране, армија људи која нажалост ради у сивој и црној зони имаће и садашњост и будућност, имаће пензионо и социјално, имаће здравствену заштиту и имаће будућност у коју може да верује. То је разлика према сивој економији како су се односиле прошле владе и како се односи садашња Влада Републике Србије.

 Борба против сиве економије дефинитивно је један од приоритета ове владе. Консолидација која је држави потребна у наредне три-четири године је око 150 милијарди динара. Циљ је да сиву економију спустимо на ниво просека земаља нових чланица ЕУ и она би износила 20-ак милијарди динара годишње. То је оно што се очекује, ниво који можемо у будућности да направимо.

 Што се тиче незапослености, то је тема која је јако болна за многе грађане наше земље. Болна је за оне људе који су 2008. године, верујући у нека предизборна обећања, а било их је 400 хиљада преварених, да ће добити нова радна места. Болна је и за оних 400 хиљада људи који су до 2012. године остали без радних места.

 Пажљиво ћу бирати термине зато што сам, због термина који су значили истину, добио казну у прошлом сазиву. Надам се, генерале, нећете конзумирати такву пословничку могућност.

 Углавном, стопа незапослености је у априлу 2008. године у Србији износила 13,3%. Знам да ће се неко сада јавити и рећи – па добро, али тада није било светске економске кризе. Да, али ћу унапред рећи да није било неодговорне политике која се водила од 2008. године, која нам је говорила да је криза шанса, да нас криза неће ни дотаћи, да није било такве политике, ми не би добили овај раст стопе незапослености.

 Ово су подаци НБС. Нису одокативни, нити онакви какви бих желео да буду, јер да су онакви каква би СНС желела да буде, вероватно да би били на нивоу 2008. године. Расли су прогресивно и Влада је затварала очи пред таквом појавом. У октобру 2008. године - 14%, у октобру 2009. године – 16,6%, у октобру 2010. године – 19,2%, у октобру 2011. године – 23,7%, у априлу 2012. године – 25,5%. То је стопа незапослености.

 Претходна Влада Републике Србије је успела да заустави ту стопу. Нисмо задовољни заустављањем. И председник Владе Републике Србије и СНС је јасно дала обећање и предизборно обећање, али не само обећање које ће се заборавити, које је тако један саставни део политичког фолклора, већ је један аманет да желимо да се та стопа незапослености у Србији не смањи, драматично да се смањи. Нисмо задовољни са садашњих 20,8% по подацима НБС, иако одговорност за толику стопу незапослености СНС не сноси.

 Ово је начин да један велики број људи који раде не само у сивој зони, не само они људи који сада завршавају школе, факултете, не само они људи који немају могућности, нити жељу да оду негде у иностранство, већ желе овде да заснују радни однос, ово је начин да до тог радног односа дођу на основу свог знања, на основу школе коју су завршили, на основу искуства које су стекли радним односом, а не због политичке припадности или због познавања некога ко има политичку моћ.

 Рећи ћу вам само још један податак, када се ради о стопи незапослености, колико нас је та стопа незапослености због неодговорне политике у прошлости коштала.

 Једна Пољска је формирањем специјалних економских зона, отвореношћу, добром пословном и фискалном политиком успела да привуче 20 милијарди евра које су отвориле 186.000 радних места, а ми смо за четири године изгубили 400.000 радних места. Видите колики је ниво инвестиција неопходан да се привуче у нашу државу, како би само те људе који су изгубили посао за четири године запослили и одговорност тих људи која не може и не сме да буде само политичка, па да кажу – ми смо изгубили на изборима и то је сасвим довољно.

 Различите државе су различит однос и мере подстицаја имале за незапослене. Зато заиста не разумем шта значи та најбоља или најгора светска пракса у односу на запошљавање. Како ћемо онда назвати праксу која је, рецимо, у Црној Гори, која таргетира субвенције за запошљавање одређених категорија лица са најмање 40 година живота? Како да назовем онда, да ли је то у најбољој пракси, у Бугарској за незапослене до 29 година? Сви су имали нека ограничења.

 Једино овај закон, који је предложила Влада Републике Србије, у њему не постоје ограничења, односи се на све незапослене људе, са јасним ограничењима законским ко може да очекује повраћај тих средстава, а ко не. Свако ко је користио било какве субвенције за отварање радних места не може по дуплом основу да очекује и повраћај средстава из пореза. Свако ко се лати размишљања да сада отпусти људе, а да их за месец дана поново пријави, такође не може да конзумира ефекте овог закона.

 Што се тиче саме бриге за здравствени систем Србије, 18 милијарди динара ће бити мање, односно то преливање из Фонда здравственог осигурања у ПИО фонд. Нормално је да се држава понаша по систему спојених судова. Неко ко је техничко лице ће разумети шта то значи.

 Не можемо да се опходимо према држави као да смо само појединци, као ду су то институције које су појединачно негде сложене. Повезује их једна нит, а та нит је држава Србија. Нормално је да тамо где постоји консолидовани буџет, тамо где постоји какав-такав суфицит, да се пребаци на места где постоји дефицит. Наравно да то умањење неће утицати на само пословање Фонда здравственог осигурања. У Фонду здравственог осигурања ради 104.000 људи, 99 милијарди динара је годишњи буџет за плате Републичког фонда здравственог осигурања.

 Мислите ли да су ти људи седели скрштених руку, мислите ли да су само чекали када ће неко доћи и рећи – 18 милијарди динара у пензиони фонд? Не, спремили су мере и у оквиру Фонда и у оквиру Министарства здравља, мере којима ће истампонирати тих 18 милијарди динара.

 Увешће се нови систем палијативне неге и око 3.000 болничких постеља претворити у болнице палијативне неге, што подразумева смањење трошкова. Појачаће се услуге кућног лечења и неге. Увођењем електронског рецепта смањиће се почетком наредне године трошкови за лекове за најмање 30%, што значи да ће се остварити уштеде од скоро 100 милиона евра итд.

 Ово су мере које ће овде бранити и министар здравља и директор Фонда здравственог осигурања, зато што се држава понаша по систему спојених судова, зато што људи који представљају ову државу и ову Владу Републике Србије имају јасну стратегију за мере и подстицаје које врше.

 На крају ћу вам рећи да ће посланичка група СНС подржати ове мере и ова два предлога закона о изменама и допунама закона, јер сматрамо да ће оне снажно утицати на побољшавање инвестиционог амбијента, смањити сиву економију, можда не за тај корак од седам миља, али један по један корак који ће довести до оног жељеног циља и жељеног нивоа сиве економије. Повећаће број запослених, али и приход буџета је на 10.000 новозапослених, како сте рекли, око пет милиона евра.

 Међутим, највећа предност ових предлога закона о којима ћемо се изјашњавати у наредним данима је та што даје сигурност и послодавцу и новозапосленима, послодавцу да може да ради свој посао, да развија свој бизнис, да размишља о пословним стварима, а не да дрхти пред инспекцијом.

 Подржавам најаву коју сте, господине министре, изрекли да ће инспекцијски органи радити свој посао, али порука коју ова два закона пружају, да запослени у Србији имају и садашњост кроз могућност здравственог осигурања, лечења и свега онога што се кроз здравствено осигурање добија, али имају и будућност кроз очекивану и зарађену пензију.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Борислав Стефановић, по Пословнику.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Ово је било једно од најфлагрантнијих кршења Пословника, члана 106, зато што сте дозволили претходном говорнику да, по мојој скромној евиденцији, читавих 11 минута и 50 секунди прича потпуно ван теме, при чему разумем његову жељу да глорификује господина Вучића и његову непогрешивост, али у овом случају, тек нешто на крају, нисмо чули никакав коментар на ове законе, а ви сте то дозволили, тек на крају, где смо чули у ствари да је све то у реду и да ће бити добро, али нисмо чули ни зашто, ни како. Молим вас да убудуће интервенишете.

 Разумем да сви имамо могућност да мало одемо од теме, то је потребно због контекста у којем причамо, али баш толико да се дозволи 20 минута да се прича. Са радошћу вас обавештавам да ћу учинити исто. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Даћу вам коментар.

 Морам признати да се делимично с вама слажем, али сам све очекивао да ће Бабић прећи на дневни ред. И мој је утисак да је више критиковао друга излагања, али добро. Ипак сматрам да није била толика повреда Пословника да сам морао да интервенишем. Био сам мало толерантнији, али је ваше право да се изјасните да ли желите да се у дану за гласање изјаснимо.

 (Борислав Стефановић: Не.)

 Хвала.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић, по Пословнику.

 ЗОРАН БАБИЋ: Бићу јако кратак, господине председавајући.

 Мислим да нисте са довољно пажње слушали када сам говорио малопре 19-20 минута зато што је таргет ових закона смањење стопе незапослености и смањење сиве економије. Коме не одговара да слуша о нивоу и о разлозима и о кривцима за такво стање у нашем друштву …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Бабићу, дао сам вам право на повреду Пословника. Ви сада говорите о реплици. Молим вас да објасните како је дошло до повреде Пословника, који је члан и то да образложите, а не сада да вршите реплику.

 ЗОРАН БАБИЋ: Чланови 104, 105. и 106, индивидуално ваше размишљање и ваш утисак о мом излагању, господине председавајући, је индивидуалан.

 Обраћам се и господину министру и 250 народних посланика и јавности која нас у овом тренутку слуша.

 Још само једна реченица, од онога ко је направио овакво стање у којем се наше друштво налази и не очекујем да разуме мере изласка из оваквог стања.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Нажалост, у том смислу, господине Бабићу, ја ћу да прихватим да је ствар индивидуална како ко кога доживи и чије излагање има много утицаја. Све у свему, ја сам ипак схватио, чини ми се, и закључио да је била ваша намера добронамерна и зато вас нисам прекидао у излагању, али сам исто тако сматрао за потребу да прихватим део и моје одговорности што вас можда нисам мало каналисао, тако да не би до ових неспоразума дошло. Ви имате право да се у дану за гласање изјасните. Не, хвала вам.

 Реч има народни посланик Борислав Стефановић, по Пословнику.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Уважени председавајући, заиста се не бих јавио, али је повређен члан 107. због тога што је претходни говорник довео у питање вашу позицију, као председавајућег Скупштине, тиме што је рекао да је то ваше лично мишљење, као да ви нисте председавајући Скупштине, а онда је увредио Народну скупштину, јер је рекао да ми не можемо, неки од нас, да разумемо мере. Само не знамо које мере, пошто ни он није говорио о било чему што има „м“ на почетку речи. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала вам. Стварно то тако нисам доживео, према томе сматрам да није било повреде Пословника. Да ли желите да се изјасните у дану за гласање? Не. Хвала вам лепо.

 Пошто су представници посланичких група завршили своја излагања, прелазимо на редослед народних посланика по пријављеном списку.

 Прва је на списку народни посланик Љиљана Косорић. Молим вас да се пријавите. Изволите, Љиљана.

 ЉИЉАНА КОСОРИЋ: Поштовано председништво, господине министре, колеге народни посланици, приоритет Србије је сигурно реформа пословног окружења и стварање једних услова за нове инвестиције и за запошљавање.

 Предлог данашњег закона омогућава олакшице приватном сектору уз подстицај запошљавања и повраћај плаћених доприноса. Предлогом данашњих закона врши се измена висине стопе за пензијско-инвалидско осигурање са 24 на 26% и за здравствено осигурање са 12,3 на 10,3%, али смањењем доприноса за здравствено осигурање смањује се и приход РЗЗО за око 18 милијарди динара до краја године. Здравствени фонд, који ни данас није у тако доброј ситуацији, овим смањењем доприноса биће сигурно осиромашен, јер и ова издвајања су једна од најредовнијих , зато што послодавац сваког месеца приликом исплаћивања плата уплаћује у Фонд здравственог осигурања.

 С друге стране, имамо и пољопривреднике који у врло малом броју уплаћују здравствено осигурање, јер ту постоји доста проблема и сматрам да, иако је било покушаја давања неких олакшица, овај сектор, тј. пољопривредници и њихово здравствено осигурање се не може решити без помоћи државе.

 Затим, деца, труднице, породиље, иако немају здравствено осигурање ослобођени су плаћања и могу имати здравствену књижицу. Погодности имају и предузећа у реструктурирању, као и цео члан 22. Закона о осигурању, где припадају старији од 65 година и незапослени.

 Нећу наводити цео овај закон, али као лекар заиста сматрам да свих 7,2 милиона грађана Србије треба да имају здравствено осигурање, јер онда неће се јавити само кад је потребна нужна здравствена заштита, већ и онда када треба спречити, када треба одрадити на превентиви.

 Међутим, с друге стране, ти финансијски показатељи су много неумољивији. Према финансијском плану РЗЗО, за 6,9 милиона осигураника за ову годину 2014. је предвиђено 290 евра по глави становника за њихово лечење.

 То је у сваком случају велики помак у односу на прошлу годину када је 5,5 милиона грађана било активно осигурано и било је по 230 евра по становнику за здравствену заштиту. Ово је сигурно помак, где се 1,4 милиона грађана сматра да ће бити осигурано у овој години, што је добро, али не знам да ли је довољна цифра од 166 евра. Ако се одузму примања запослених у здравству, 166 евра остаје за прегледе, операције, лекове и све оне друге потребе које су пацијенту неопходне. То је пет пута мања сума него што је у окружењу, скоро пет пута.

 Рецимо, ако се поредимо са Хрватском издвајање на годишњем нивоу је по 780 евра по становнику. У Словенији 1.250 евра, а Немачка више од 3.500 евра. Међутим, шта нам ово значи? Ако поредимо Србију и ако се рангирамо према земљама где желимо да се нађемо, према земљама ЕУ, ако желимо да будемо та 29. чланица, по природном прираштају Србија је на 20. месту, просечна старост становништва је на 21. месту, а очекивана старост у односу на број рођених је на 29, задњем месту, смртност од малигних, кардио-васкуларних болести су у самом врху, број лекара на 1000 становника заузима 25. место.

 Шта нам то говори? Пре свега, мислим да је потребан добар план, заједнички план, заједничко деловање компленог Министарства, државе и свих запослених. Мислим да тај план постоји, постоје добро урађене стратегије из разних области, а потребно је да их само поштујемо, а за то је потребан новац. Зато је здравству потребан новац.

 Када говорим о овом делу, рекла бих за здравствене раднике, годинама носе терет разних недаћа, криза и не бих желела да се сутра деси да лекари буду ти који ће на својим плећима осетити ове економске мере од стране разних комисија РЗЗО, јер у медицини два и два често нису четири.

 Замолила бих вас, господине министре, да се у случају недостајућих средстава, а сигурно ће бити за разне потребе, изнађу неопходна средства за здравствену заштиту и за читав сектор здравства, јер мислим да је здравље приоритет, јер здрава нација је и срећна нација, здрави људи су способни да раде и да граде. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Два лоша закона за пет минута, то је велики задатак, али ћу покушати да дам најважнији део осврта.

 Порез на доходак грађана је наставак лоших мера које су биле уведене маја 2011. године, а које нису дале никакве резултате. Ово су исте те мере, само са другим атрибутима. Више нису важне године. Сада нема до 30 година и преко 45, него се то на другачији начин решава, али са шансама да смањи сиву економију, да повећа број запослених, да поправи српску привреду су исте шансе као што је то било са оним мерама од пре три године, а од тих мера није било ништа.

 Мислим да ту нема пуно приче око тога. Ствар је да се смање јавни трошкови, да се направи амбијент за послодавце. Не знам да ли у Влади Србије седи било који министар који је било кад кога успео да запосли или да му створи услове за посао, али праве послодавце треба пустити да раде по закону без пуно доцирања и без пуно паметовања државе. Око тога се слажемо. Када министар прича ван образложења закона, прича је одлична. Потпуно се слажем, али оно што нам после доставите као предлог закона, то нема везе са вашом причом. Смањите јавне трошкове.

 Ми ћемо дати амандмане на овај закон са повећавањем процента повраћаја од пореза за плате. Надам се да је то само једна од тих пет-шест мера које сте рекли да ћемо видети у блиској будућности.

 Оно што је већи проблем је Закон о доприносима за социјално или трансфер 18 милијарди динара ове године, односно 155 милиона евра из Фонда здравства који је у суфициту Фонду пензионог осигурања који је у дефициту.

 По којим параметрима, осим по голом књиговодству, неко може да каже да је Фонд здравства, да је здравство Србије у суфициту? Да ли је било ко из садашње Владе био у болници? Требало је да буде и да се увери какво је стање тамо. Тамо се чека месецима, пола године, годину дана на преглед на скенеру, годину, годину и по дана, две године за операције. Децу лечимо СМС порукама и неко сме да каже, да напише да је Фонд здравства у суфициту, да су то спојени судови. То је криминал, осим ако то није део једне дуге стратегије да се лошом здравственом заштитом смањи број људи који ће да дочека пензију, па да се тиме посредно смање трошкови Пензионог фонда. То је недопустива ствар.

 Тридесет милијарди на годишњем нивоу ће бити смањење прихода Фонда здравствене заштите. То је 260 милиона евра. Кажите ми једну болницу, кажите иједно место у Србији, кажите ми једну клинику, кажите ми било који део српског здравства где има вишка.

 Погледајте на шта личе болнице, да ли су окречене, а да не причам каква је опрема, да не причам да ли има лекова, да ли има потрошног материјала. Људи чекају месецима да се појави неки лек. Морају да купују по апотекама лекове који нису на листи, да купују основне ствари које су потребне за операцију, за операцију деце, за операцију старијих. Пензиони фонд је у великом проблему. За то нису криви пензионери, али ово није решење. Мислим да се пензионери слажу са тим.

 На овај начин ако ви ускратите здравствену заштиту, адекватну здравствену заштиту, а овде постоји и претња да се квалитет здравствене заштите неће променити, а ми смо најгори у Европи, а вероватно и не само у Европи по квалитету здравствене заштите.

 Молим вас да се манемо било какве демагогије. Овде говоримо о здравству, о здравству нације. То је тема где нема потребе да прихватамо неке мере само зато што су предлог ове или оне странке. Сигуран сам да и већина посланика владајуће већине мисли ово исто, али због одговорности према својим партијама не сме то да каже.

 Позивам вас, министре, да повучете овај предлог закона и да спасите и душу и Србију. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Драган Јовановић. По Пословнику, господин Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, молим вас, члан 107, да уведете ову седницу у нормалне токове. Молим вас да не дозволите, а ова Народна скупштина је састављена од 250 народних посланика који су власници свог мандата, који имају право и размишљања и гласања онако како мисле, да нико нема право да говори у име било кога другог. Можда је то у време демократије господина Живковића и његовог схватања демократије и како је то демократију спроводио палећи ову скупштину.

 С друге стране, такође, не дозвољавам, господине председавајући, да не прекинете седницу у тренутку када од претходног говорника долази оптужба да на овај начин држава се опходи према људима који су у Србији болесни зато што не жели да дочекају пензију. Е то је криминал. Таква тврдња је криминал и таква тврдња је тврдња некога ко је у политику залутао са цела два члана своје политичке странке.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Бабићу, мислим да господин Живковић није... На крају крајева, право је ваше да се у дану за гласање изјаснимо.

 Да ли желите да се изјаснимо о повреди Пословника? (Не.)

 Господине министре, чини ми сте да сте се ви били пријавили или сте одустали? Изволите.

 ЛАЗАР КРСТИЋ: Пошто је читаво излагање било око тога о квалитету здравствене заштите и како ће ови закони утицати на квалитет здравствене заштите и њено финансирање - неће.

 Дакле, ми законима из финансија не претендујемо да мењамо квалитет здравствене заштите, тако да не знам зашто сте нужно потрошили четири од пет минута свог излагања на ту тему.

 Суштина и оно што треба да буде врло јасно јесте да једино што се мења овде јесте начин финансирања Фонда за здравствено осигурање. Тих осам милијарди динара, којих је остало више у Фонду за здравствено осигурање прошле године, није потрошено на нешто друго на шта је могло да буде потрошено. Притом је у Фонду за пензионо осигурање потрошено две и по милијарде евра. Тако да ово је просто финансијска мера, а сва средства која буду недостајала Фонду за здравствено осигурање да изврши оно што је по закону предвиђено и што су планирали биће надомештено трансфером буџета и то ће се видети и о томе ћемо расправљати. О томе треба да расправљамо када будемо расправљали о ребалансу буџета. Први пут, а онда и о буџету сваки следећи пут и то је што се тиче тога.

 Што се тиче обухвата, квалитета здравствене заштите и здравства уопште то је тема којој се свакако треба обратити, али свакако није тема за данашњу седницу, ја бих рекао. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, министре.

 По ком основу, господине Живковићу?

 (Народни посланик Зоран Живковић: Реплика.)

 Немате право на реплику.

 Можете ви бити од стране министра поменути. Он је само одговарао на вашу дискусију. Према томе, немате право на реплику.

 Реч има народни посланик Драган Јовановић. Изволите.

 ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Господине министре, даме и господо народни посланици, молим вас за мало пажње.

 Изменом ова два закона треба да донесемо оно о чему смо говорили и у кампањи и све ово време откако седим у овим скупштинским клупама, а то је пре свега да се поспеши запошљавање. Оно што се искрено надам, што Влада мора испратити када је у питању примена ова два закона јесте пре свега да се тек тако не амнестирају људи који су до сада радили на црно, односно све своје приходе су, да кажем, скривали у тој такозваној сивој зони.

 Због тога бих подржао излагање и мојих претходника који су доста говорили о ажурности инспекција које када изменом ова два закона ступи на снагу, морају бити пуно ажурније. Оно такође што бих посебно апострофирао јесте да овај податак који смо чули, суфицит у Фонду за здравству, мене посебно радује. Морам да признам, али једна ствар коју сам хтео да упитам вас, господине министре, јесте да обратите пажњу, моје колеге су такође помињале овде земљораднике, односно пољопривреднике и огромна дуговања која ти људи имају према Фонду здравственог осигурања.

 О чему се конкретно ради? Пољопривредници, који живе и који су можда и највише погођени овим елементарним непогодама и поплавама које су се дешавале у Србији, имају проблема када данас хоће да овере здравствену књижицу и када оду у филијалу локалне пореске управе да би добили потврду и са њом отишли у социјално да овере књижицу, њима се тражи да ретроактивно уплате здравствено осигурање најпре за претходну годину, а они можда претходне године се уопште нису лечили у државним установама или ако су се лечили код приватника, морали су да плате.

 Мислим да су они једина популацији, људи који живе у газдинствима, који морају да плате ретроактивно нешто што нису користили. Због тога, господине, министре сматрам да би било правично и праведено, због свих ових и сада штета и ових недаћа и мука које имају уопште земљорадници, сељаци у Србији да се закључно са 2013. годином, једноставно те обавезе избришу или да се сведу на најмању могућу, али разумну меру, коју би ти људи могли да плате.

 Подсетио бих и вас и све колеге народне посланике да ми данас имамо у централној Србији, у Шумадији, сваког другог сељака који има неоверену здравствену књижицу и човек не може да се лечи. Ако је већ тачан податак да имамо суфицит у Фонду здравственог осигурања, онда би било праведно и правично да ми тим људима помогнемо да они могу да овере књижице и да се нормално лече.

 Нешто о овоме су говориле моје колегинице из Косјерића и њих могу апсолутно да подржим и молим вас да о овоме озбиљно поведете рачуна.

 С друге стране, нешто што је моја колегиница Филиповски поменула јесте да би у овим изменама закона још једном требало посебно да се обрати пажња на те тзв. угрожене групе, а ту пре свега мислимо на инвалидна лица. У изменама се наравно задржава стари предлог, а то је да фирме које запошљавају инвалиде и инвалидна лица буду три године ослобођене од плаћања доприноса за та лица. Морам да вас подсетим да је сама процедура, процедура доказивања да сте запослили такво лице врло компликована, и нажалост, примене и ефекти овог закона би били значајнији када би се та процедура могла упростити.

 Оно што бих предложио и што ћу говорити када се буде говорило о овом закону у појединостима, јесте да покушамо да у првој години додатно стимулишемо све послодавце који запошљавају особе са било којим врстама хендикепа или инвалидитета да добију додатне субвенције од државе у првој години, у првих 12 месеци, јер ми и даље имамо огроман број људи, неке бројке кажу да их има између 50 и 70.000 сада на бироима, односно националним службама за запошљавање. Значи, то су лица са одређеним врстама инвалидитета и која врло тешко данас на тржишту рада могу добити запослење.

 Искрено се надам да ће измене ова два закона, већ сам то на почетку излагања и рекао, сузбити рад на црно. Ако нешто треба сви скупа да учинимо јесте да смањимо ту тзв. сиву зону, и кажем, на самом крају овог мог излагања морам вас да позовем, вас као ресорног министра и ваше колеге морате на терену поспешити рад инспекција, и то је оно кључно. Ми можемо овде доносити било какве законе, али ако се они слабо и никако примењују, а ту су пре свега надлежне инспекцијске службе, онда ми џаба овде можемо било шта изгласавати.

 Наравно, ја ћу у дану за гласање гласати за предлоге ових закона, као и моје колеге из Нове Србије и надам се да ћемо и у расправи и у појединостима покушати да пре свега код ових ствари које сам говорио, запошљавања људи, односно инвалида да ту додатно помогнете и са вашим ауторитетом да тој групи која је јако угрожена додатно помогнемо. Хвала вам пуно на разумевању.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има народни посланик Бранка Каравидић, изволите.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре, оба ова закона нашла су се пред посланицима по хитном поступку. Не спорим потребу да се они хитно изгласају у оквиру активности на спровођењу мера економских реформи, али није било јавне расправе.

 Влада Републике Србије је у августу 2013. године усвојила Акциони план за спровођење Националне стратегије за борбу против корупције који представља конкретне мере и активности за реализацију циљева у борби против корупције. Једна од тих мера у области политичких активности је и успостављање механизама којима би се заинтересованим странама и јавности омогућило учешће у поступку доношења прописа на свим нивоима власти.

 Кријући се иза разлога хитности, Влада не поштује ни постојеће прописе. Како веровати да ће Влада спровести предложене мере ако већ сада својим деловањем не показује политичку вољу да својом праксом покаже да је спремна да покаже да ће да постави нове стандарде и створи амбијент за борбу против корупције? Закон о државној управи предвиђа да је рад државних органа државне управе јаван, те да министарства имају обавезу да спроведу јавну расправу када припремају пропис којим се уређује питања која посебно занимају јавност.

 Закон је у поступку припреме, како је наведено у образложењу оба ова предлога закона, достављен само надлежним министарствима и надлежним органима, тако да се јавна расправа о њима није ни водила. Сложићемо се да су и измене Закона о доприносима за обавезно социјално осигурање, као и укидање пореских ослобађања, као и мере за стимулацију запошљавања појединих категорија незапослених питања која посебно занимају јавност.

 Предложеним изменама и допунама Закона о порезу на доходак грађана укидају се досадашња пореска ослобађања која су стимулисала запошљавање незапослених до 30 година старости и лица старија од 45 година. Постојећа пореска ослобађања за ове категорије ослобађају послодавца обавезе плаћања пореза на период од три, односно две године.

 Предложеним изменама се послодавцима намећу већи трошкови приликом запошљавања незапослених лица, јер морају да плате порезе, па да траже повраћај за разлику од постојећег решења где се то није морало чинити. Ово свакако није стимулативна мера која би подстакла повећање броја запослених. На овај начин се на послодавце преваљује терет, а да није претходно створен амбијент за повећање продуктивности и остваривање профита.

 Предложено решење је апсолутно неприменљиво јер подразумева постојање великог броја послодаваца који имају средства да покрију иницијалне трошкове запошљавања. Предложеним мерама дестимулише се запошљавање младих до 30 година, стварају се тежи услови за запошљавање преко 213.000 незапослених, колико их је било на евиденцији Националне службе за запошљавање у марту 2014. године, што представља 27% процената од укупног броја незапослених.

 У истој ситуацији ће се наћи и они незапослени који спадају у категорију теже запошљивих, а то су старији од 55 година, а њих је на евиденцији у марту 2014. године било преко 109.000, што је 14% од укупног броја незапослених. Овиме се додатно ствара притисак на систем социјалног осигурања. Осим тога, ова категорија незапослених бива принуђена да ради на црно да би обезбедила егзистенцију. Ако само ставимо акценат на ове две категорије можемо закључити да се предложеним мерама погоршавају услови за преко 40% незапослених грађана.

 Подсетићу, премијер је у свом експозеу говорећи о ограниченим пореским олакшицама приликом запошљавања нових радника рекао – овим мерама би посебно била посвећена пажња најугроженијим групама становништва, младим људима на самом почетку каријере и људима који су на самом крају каријере. У овом предлогу измена и допуна закона тога нема. Предложене мере нису у складу са експозеом премијера и мислим да је то једна од најбитнијих ствари.

 Моје колеге и ја смо амандманима покушали ово да исправимо. Дакле, предложено решење је далеко лошије од постојећег. Оно не стимулише послодавце који немају додатна средства за иницијалне трошкове запошљавања. Нажалост, неће доћи до повећања броја запослених, тако да се ни приход државе неће увећати.

 Укидањем постојећих пореских олакшица додатно се онемогућавају послодавци да под условима које могу да поднесу запосле нове раднике у већем броју. Нема механизама заштите од могућих злоупотреба од стране несавестних послодаваца. Изостала је и потпуна анализа ефеката прописа, није наведен очекивани број новозапослених лица, које категорије незапослених лица ће посебно осетити бенефит.

 Какав ефекат оваква стимулативна мера има на категорија младих до 30 година или на категорију теже запошљивих? Колико ће држава приходовати услед примене ових мера? Кажете у образложењу да је очекивани приход пола милијарде на 10.000 запослених. Која је пројектована динамика запошљавања? То су све питања чије одговоре од вас очекујемо. Интересује нас колики су иницијални трошкови код послодаваца сваке категорије који они морају да поднесу да би остварили пореске олакшице и колико је таквих послодаваца у Србији који реално могу да упосле незапослене, наравно у овим новим околностима? У образложењу посебно истичете да Министарство финансија периодичним публиковањем билтена, као и на други пригодан начин, додатно обезбеђује транспарентност, информисаност и приступ информацијама како би се допринело остваривању циљева постављених доношењем закона.

 Слажем се с вама да ове активности могу бити подршка спровођењу прописа, али не могу обезбедити информацију о ефектима прописа. Предлажем да ресорна министарства тромесечно информишу Скупштину о ефектима примене овог закона, о броју новозапослених, о приливу средстава у буџет итд. Тако би и контролна функција Скупштине, која је у њеној надлежности, била примењена.

 Што се тиче измена и допуна Закона о доприносима за обавезно социјално осигурање, стоји предложено решење и у погледу збирне стопе доприноса она је остала непромењена. Међутим, повећава се за 2% стопа доприноса за обавезно пензијско и инвалидско осигурање, те ће се на тај начин увећати приход ПИО фонда за 18 милијарди динара до краја године, а смањити за 2% стопа доприноса за обавезно здравствено осигурање, што ће утицати на смањење прихода Републичка фонда за здравствено осигурање за 18 милијарди динара до краја године. Нема промене збирне стопе доприноса, али има смањења прихода у Фонду за здравствено осигурање за 18 милијарди динара.

 Још један систем који је одавно зрео за реформе је наш здравствени систем. Србија је недавно рангирана као последња у категорији у Европи и ова влада има за циљ да Србију помери са тог места за наредне четири године. Реаговање нашег здравственог система је неадекватно. Људи месецима чекају пре него што доктор може да их прими. Обични људи у нашој земљи који немају везе или новац бивају занемарени и немају могућности да одмах буду прегледани. Ово су речи премијера којима је у свом експозеу описивао стање здравства у нашој земљи, наводећи да су неопходне реформе система. Да ли је ово смањење прихода у Фонду за здравство први корак у правцу најављених реформи? Ако кажете да је у поступку припреме овај закон достављен надлежним министарствима и другим надлежним органима да се о њему изјасне, претпостављам да су и министар здравља и директор Фонда имали прилике да искажу своје мишљење о предложеном закону.

 Интересује ме како су се о ефектима примене закона изјаснили, ако су имали информацију да ће здравство до краја ове године бити ускраћено за 18 милијарди динара? Да ли је ово реални ефекат смањења средстава Фонда, ако знамо да је најављено смањење плата и броја запослених у јавном сектору? Да ли смањење прихода Фонда значи опадање квалитета услуга здравствене заштите? Да ли ће се смањити обим прописаних услуга? Да ли ће грађанима бити доступни сви специјалистички прегледи? Да ли ће бити увећана партиципација и да ли ће бити редукована позитивна листа лекова? Ово ће нарочито погодити најугроженије, а то су стари, деца и незапослени. Ово је додатно притисак на грађане да плаћају услуге лечења у приватним клиникама. Такође ће се повећати корупција у здравству услед смањења прихода.

 Кажете да постоји суфицит у Фонду здравственог осигурања. Зашто он није искоришћен за побољшање квалитета здравствених услуга? Најблаже речено, постоји несклад између реченог у експозеу премијера и ових предлога измена закона који су пред нама. Стога посланичка група Борис Тадић – Нова демократска странка, Заједно за Србију и Зелени Србије неће гласати за ове предлоге закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Хвала.

 Реч има народни посланик Владимир Маринковић, а нека се припреми народни посланик Борислав Стефановић. Изволите.

 ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Захваљујем. Поштовани председавајући, уважени министре, даме и господо народни посланици, наравно да СДПС увек снажно подржава законе и законска решења која за свој главни циљ имају подстицање запослености и решавање, по нашем мишљењу, највећих проблема у нашој земљи, а то је висока стопа незапослености.

 Оно што за нас представља забрињавајуће чињенице то је да крајем 2013. године имамо преко 13.000 предузећа која су избрисана у Агенцији за привредне регистре, преко 46.000 предузећа у јануару ове године која су у фактичкој блокади рачуна, а преко 100.000 предузећа и предузетника који су били у некој врсти блокаде рачуна преко 180 дана. Највећи проценат тих предузећа су у тим блокадама била управо због тога што су дуговала високе износе за порезе и доприносе на основу обавеза за зараде запослених.

 Оно што нас највише интересује, јесте како избећи оно што се у економији зове „овер лепинг“, дакле, преклапање свих ових субвенција које држава и Влада дају потенцијалним инвеститорима и привредницима. Оно што је за нас најбитније, јесте да сву своју пажњу усмеримо ка микро, малим и средњим предузећима и тзв. „старт ап предузећима“, дакле, оним људима које ћемо подстаћи, које ћемо покушати да подстакнемо да оснивају свој бизнис и да запошљавају људе.

 Сматрам да смо доста урадили у тој политици привлачења страних инвестиција и изражавам бојазан да овај закон у неком домену може можда више користити тим великим инвеститорима који већ имају велике бенефиције када је у питању њихов капитал и њихово инвестирање.

 Подсетићу вас само да Закон о порезу на добит правних лица у члану 50. јасно говори о томе да они који упосле више од 100 људи су ослобођени од пореза на добит, да многе локалне самоуправе, имали смо то прилику да чујемо у претходним дебатама, ослобађају исте те инвеститоре од пореза на зараде. Питање је како ће се то контролисати, јер ако узмемо и озбиљније анализирамо све ове субвенције, може нам се десити то да радно место страном инвеститору, великом инвеститору, а они су у ствари ти инвеститори који ће потенцијално запошљавати више од 100 људи, јер у протеклих неколико година, пет-шест година нема много домаћих привредника који су запошљавали толики број људи, нажалост, доћи ћемо до те ситуације да плаћамо радно место 20.000 до 30.000 евра.

 Наша посланичка група сматра да је амбијент за стране инвеститоре сасвим коректан и сасвим добар. Предали смо један амандман који подразумева то да се овај рок од две године односи управо на микро и мала предузећа и на „старт ап предузетнике“, а када су велики инвеститори и велика предузећа у питању да се тај период смањи на шест месеци, да не би дошли у позицију да ти инвеститори дођу, уложе овде, не плате држави ништа јер су ослобођени од пореза на добит, ослобођени од великог процента пореза на доходак, локална самоуправа им плати прикључак за електричну енергију који кошта у већини случајева негде око пола милиона евра, чак и путну инфраструктуру, обезбеди им хале, обезбеди им земљиште и они после четири-пет година могу без икаквих проблема, када зараде довољно новца, имајући у виду да ми овде имамо јефтину радну снагу, да оду на неку другу дестинацију где ће фактички на тај један начин у високом проценту оплођавати свој капитал.

 Сматрам да у тим новим подстицајним мерама, структурним подстицајним мерама треба да водимо рачуна о породичном бизнису и треба да водимо рачуна о новим генерацијама, а не само о субвенцијама. Ево, прошле недеље је донета уредба Владе о субвенционисању по радном месту. Наравно, морам да напоменем да тај праг субвенционисања и ти услови морају да се повећају када су у питању зараде запослених, не да ти инвеститори плаћају само 20% више од минималне зараде, него да се тај праг повећа.

 Морам да напоменем као социјалдемократа и да апелујем на министра и надлежно министарство да се сви закони који су из социјално-економске области, у складу са Законом о Социјално-економском савету, обавезно дају на мишљење истом том Социјално-економском савету, како би, наравно, у складу са политиком и ЕУ и политиком Европског социјалног комитета и у складу са политиком европских интеграција наше земље, могли да развијамо нашу привреду.

 Молим вас да као члан истог тог Социјално-економског савета имате то у виду и да долазите са предлозима закона који се тичу финансија, економије и социјалне политике, поготово запошљавања, са мишљењем и представника запослених, представника послодаваца, наравно, као и вас као представника државе.

 Што се тиче Закона о доприносима за социјално осигурање, ја ћу само рећи следеће. Подржаћемо овај закон, међутим, нисам сигуран да док се ПИО фонд не корпоратизује, нисам сигуран да ће тај новац, као што то и није био случај у претходним годинама, бити утрошен онако како треба, у оној институцији која по извештају ДРИ са толиким дефицитом и кроз подстицај који је имала из буџета, давала је кредите за куповину станова запослених по каматној стопи од 1%. Неко је у преподневној сесији рекао да је ПИО фонд код нас проточни бојлер. Нажалост, чак није ни проточни бојлер, него се бави стварима које ни законски нису дозвољене.

 Ја вас молим да када је у питању менаџмент, корпоратизација, паралелно са овим предлогом урадите нешто по том питању, како би ПИО фонд могао да буде што ефикаснији и што бољи. Хвала вам на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала лепо.

 Реч има министар Лазар Крстић. Изволите.

 ЛАЗАР КРСТИЋ: Врло ћу кратко да одговорим на пар ствари, везано за Социјално-економски савет. Ова и друге мере које су економске политике које се предлажу јесу заправо биле дебатоване на седници економског савета из два дела, а последња је била сад у суботу ујутру.

 Што се тиче малих и средњих предузећа, и о томе ћемо у току ове седнице имати прилике да разговарамо, било кроз ове субвенционисане кредите, то неће бити јер је то уредба Владе, али имамо и Апекс III-a, односно Апекс V, који ће бити на то усмерен. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има народни посланик Борислав Стефановић. Нека се припреми народни посланик Милисав Петронијевић. Изволите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући.

 Уважени министре, ми данас овде имамо предлоге два закона, која у суштини, по нашем дубоком уверењу, заиста не доносе никакве ефекте који су толико дуго најављивани. Због тога их ми не можемо подржати.

 Прво ћу се осврнути на једну сталну нејасноћу и неконзистентност на коју се позивају често посланици владајуће већине, а где ви можете помоћи, министре. Наиме, на сајту вашег министарства пише да од 2012. године имамо раст незапослености и да је овог тренутка 29,9%, дакле, да имамо 30.000 новонезапослених у Србији. То је на вашем сајту и то могу да вам покажем, ако ми не верујете, министре. Ја бих волео да убудуће избегавамо ово гађање цифрама које нема никаквог смисла и не доноси никакав бољитак.

 Овим предложеним законима, по нашем мишљењу, повећава се стопа доприноса за ПИО фонд за 2%, а смањује се допринос за здравство за 2% и модификују се постојеће подстицајне мере за ново запошљавање. Идентично повећање стопа за ПИО и смањење за социјално осигурање не смањује оптерећење послодавцима, али значајно смањује укупна средства за здравствену заштиту грађана за 250 милиона евра, отприлике.

 Иначе, ви сте малопре рекли једну занимљиву ствар приликом реплике с колегом Живковићем. Ако сам вас добро разумео, рекли сте да квалитет здравствене заштите није у корелацији са новцем. Мислим да је то велика грешка и да сигурно нисте тако мислили. Нажалост, и те како је у вези са новцем. Ако смањите издвајање за 260 милиона евра, како ви лично објашњавате да неће иовако руиниран здравствени систем бити у још тежој ситуацији? То ме јако занима да чујем ваше објашњење, врло конкретно ако је могуће.

 При томе, због већих изворних прихода Фонда ПИО се смањује износ који се из буџета издваја за пензије, чиме се ствара један привид, вештачки створен, о мањем буџетском дефициту. Ви сте ово урадили да бисте направили привид смањеног буџетског дефицита. Смањујете квалитет здравствене заштите, који је иначе на јако ниском нивоу, за 260 милиона евра, и долазимо заиста у једну врло интересантну ситуацију поновног дисбаланса између онога што ви стално најављујете и онога што нам дајете кроз законске предлоге.

 Иначе, ове олакшице за ново запошљавање су мање него оне које је примењивала претходна влада, па чак више и не циљају угрожене групе, као што су многе колеге рекле, као што су млади до 30 година и старији од 45 година живота, што сматрамо да је врло лоше и то ћемо и ми и неке друге посланичке групе покушати амандманима да изменимо.

 Укинута је и законска заштита од смањења броја запослених код послодаваца који користе пореске олакшице за новозапослене, па тако може да се деси да послодавац запосли 10 радника за које ће платити само 30% пореза и доприноса, а истовремено отпусти 15 постојећих запослених, за које плаћа 100% пореза и доприноса. То је могуће. А ви објасните како није могуће?

 Мере неће имати ефекта јер не може доћи до повећања броја запослених када држава не ради ништа да би повећала привредну активност, о чему смо говорили, па ако фирме немају посла, немају ни разлога да запошљавају нове људе. То је квар у вашој концепцији. Дакле, ви покушавате да примените полумере, често демагошког карактера, у једној ситуацији која је примерена развијеном економском систему, где развој постоји и где се привреда нормално креће. У српским условима то нас, нажалост, води у јако, јако лошем правцу.

 Ми због тога инсистирамо да ви јавно овде министре поставите циљ нумерички одређен, дакле, да нам кажете приближно колико ће до 31. децембра 2014. године захваљујући овом закону и овим мерама бити новозапослених у Србији. Било би јако корисно да ви као један министар који води изузетно важан ресор покажете одговорност и схватите да носите велики и политичку одговорност да нама овде посланицима и грађанима кажете колико ће отприлике бити људи запослено захваљујући овом закону који ви сада доносите у Скупштини.

 То би било, чини ми се, врло корисно. Ове су вам мере као и многе друге које сте толико најављивали од правосуђа па надаље парцијалне, недовољне, демагошке, често козметичке и сами сте то рекли малопре када сте рекли – ово је само један део који ће мало да помогне, а неће моћи реално да реши проблем. Тако сте рекли.

 И ове законе сте најављивали као решење за незапосленост, а од тога нажалост ништа, то и ви знате. Дакле, 30.000 више незапослених има у овом тренутку. Послодавци ће бити у неравноправном положају, што је рекла и организација која се зове „Транспарентна Србија“. Фискални савет се изразито негативно одредио о овим мерама. Тако да ми не видимо заиста оно што ви најављујете, не видимо у овом предлогу закона.

 Ми смо вама и раније говорили, министре, да оно што сте ви рекли да ће спровођење нових економских мера у 2014. години – очекују се уштеде од 600 до 800 милиона евра. То сте ви рекли и у овој скупштини, и у јавности, а нама није јасно какве су то мере и какве су то уштеде када су нам расходи у прва четири месеца ове године 250 милиона евра већи него прошле године. Дакле, врло једноставно, прецизно питање – како сте ви рекли да ће бити од 600 до 800 уштеда, а имамо 250 милиона расхода више? Дакле, то нам није јасно.

 Рупа у буџету је 92 милијарде динара, што је иначе више од 50% планираног дефицита за ову годину. Мислим да је то већ сада. За четири месеца континуитета исте Владе, де факто. Колика је одговорност ваша лична за ''квалитет'' овог буџета и ребаланса који смо радили за који смо вам и тада говорили да није реалан, да није добар. Колика је ваша лична одговорност за то?

 Између осталог и то морам да вам питам – што сте дигли руку на Влади да се смање издаци за ванредне ситуације 70% кад смо ми молили да то не радите, током ребаланса? Овде сте седели и ми смо то молили од вас и смејали сте се и ви и посланици већине. Дакле, то бих волео да ми кажете.

 Зашто је мања наплата ПДВ-а 14% у априлу у односу на претходну годину, а повећали сте ПДВ министре за основне животне намирнице? Зашто је дефицит већи него прошле године? Зашто поново министар привреде није консултован, није учествовао у изради било којих од ових закона и предлога и мера које ви најављујете? Ви поново правите још једног Радуловића. Вероватно постоје јаке карактерне разлике између њих двојице, али заиста се плашимо да ова ствар никако не иде у прилог.

 На крају ћу вас подсетити нешто што знам, немојте ово схватити лично, јер знам да сте и ви афирмативно о томе говорили у јавности, појавила се једна грозна информација за коју верујем да је неистинита, да ви примате, рецимо 5 плата. Мислим да је то не тачно, али исто тако знам да сте рекли да ћете ви то системски решити, јер по функцији морате то да примате, а пошто смо у години штедње није ред да се таква пракса настави од Народне банке до Министарства финансија.

 Министре, мислим да би било згодно да искористите и ви ову прилику да нам кажете на који начин ће субвенције које планирате да дате привредницима, банкама, како ће то да функционише у пракси, како мислите да направите станове по тако јефтиним ценама, да нам дате неке, ето, ствари које нису уско везане за овај закон, али ви имате ту могућност да о томе да причате ако ми немамо, па да обавестите ову јавност да зна шта она да очекује од вас - да ли ви желите уопште да повећате основну цену рада у Србији, што ми стално тражимо, да ли желите да смањите камате законом о банкама у Србији, што ми такође предлажемо, како се ви лично односите и какав је ваш лични став, али молим вас децидно и прецизно, а не кроз то шта бисте ви волели да урадите и поново да нам причате шта планирате да урадите, него да нам кажете - нисам за то, јесам за ово, ово мислим да је добро и ово мислим да је лоше. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Лазар Крстић.

 ЛАЗАР КРСТИЋ: Хвала пуно. Пар пута сте ме нетачно цитирали, па ћу само то, не подразумевајући да је теденционално било, исправити.

 Што се тиче здравствене заштите, наравно да зависи од новца, између осталих ствари, и наравно да нисам рекао да не зависи од новца. Оно што сам рекао јесте да овим изменама закона неће бити ускраћено новца Фонду за здравствено осигурање. Зашто то кажем? Зато што ће ребалансом буџета бити уведен трансфер Фонду за здравствено осигурање који ће надоместити део средстава који би иначе они добили до краја ове године с овим старим пореским стопама, с тим што ће бити надомештен до оног износа који би се потрошио, а не до онога износа који би остао у џепу заробљен тамо, што је било случај у претходним годинама.

 Што се тиче броја новозапослених, разлог због кога бих волео да ви дате предлог на који начин можемо изоловано говорити само о овом закону. Ја сам рекао, и ту сте ме опет извукли из контекста, ово је једна од мера економске политике. Штавише, рекао сам, једна од мера ових стабилизационих, да тако назовем, економске политике која је предвиђена да важи један одређен рок, тј. две године у овом случају, а да ћемо ми предузети и многе друге мере, као што је превасходно измене закона радног законодавства, Закон о раду која ће далеко поспешити могућност људи да се запосле, односно да имају посао.

 Што се незапослености тиче, постоје две методологије. Сасвим сам сигуран да ви то одлично знате. Једна од тих методологија је методологија која се ради анкетом. Друга иде са евиденције Националне службе за запошљавање. Те две се традиционално разликују из простог разлога што оно што се евидентира на Националној служби за запошљавање, а што је иначе наша методологија, али не и методологија која се униформно примењују у ЕУ. Не захвате оне који, на пример, раде у црној или сивој зони или чак и део оних који се привремено или повремено баве пољопривредном производњом.

 Један од циљева овог закона у комбинацији са предузимањем на фронту инспекција ће бити смањење оних који раде на црно.

 Разговарали смо већ и раније, али мислим да сам објаснио већ везано за дефицит у прва четири месеца. Нисам сигуран о ком ребалансу причате, пошто нисам ниједан ребаланс буџета радио нити бранио у Скупштини, једино буџет за 2014. годину, али добро.

 Што се тиче економских мера и инсинуација да Министарство привреде није било укључено, односно да министар привреде није био укључен у њихово доношење, ја ћу просто рећи да то није тачно и да смо о овим, али и о свим осталим мерама разговарали и са министром Вујовићем и са министарком Удовички. Уопште, дискутовали смо на Влади. Штавише, дискутовали смо и на Социјално-економском савету, што мислим да раније није била пракса, бар не у том обиму и на тај начин.

 На послетку, на ваше питање, не знам где се то појавило, ја сам рекао на самом почетку претходног мандата, у септембру, да по аутоматизму четири или пет плата би требало да примам, ја сам се свих одрекао. Ја примам само министарску плату реда величина око 700 евра, око 80.000 динара месечно. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Народни посланик Борислав Стефановић, право на реплику. Изволите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Видите, то је сада мало нејасно, министре. Одговорили сте заиста на нека питања и захвалан сам на томе. На многа од ових која сам вас питао пре тога нисте. У реду, ја се извињавам, нисте ви бранили ребаланс, него буџет. Мислим да вас то заиста не аболира у овој ситуацији. Ви то врло добро знате.

 Дакле, ви сте отац буџета који има оволику рупу и за који грађани Србије очекују да виде како ћемо ту рупу у финансијском смислу да запушимо. То смо вас питали и онда и упозоравали вас и онда. Ослањали сте се на паре из иностранства.

 Сутра или прекосутра усвајамо један закон који је само мали део онога што сте ви обећали, не ви лично, него председник Владе. Не видим да ће нам бити боље, јер ми хронично имамо тај мањак у буџету већ годинама. Ни ваши претходници нису ништа у том смислу успели да ураде и свима смо говорили да нешто у том смислу промене и није им падало напамет, него су се смејали, него су вређали, него су ови дизали буку са друге стране, а сада, када се то погледа, ништа.

 Питао сам вас – зашто сте дигли руку? Зашто сте ви дигли руку за буџет где има 70% мање за ванредне ситуације, ево, питам вас као човека? И не само ви, него ваше колеге у Влади и посланици из већине. Имамо стенограме где пише лепо да вас молимо да то не урадите и ви то урадите и онда када ми то питамо, ми смо антидржавни елемент. То стварно вређа интелигенцију. То није коректно.

 Дакле, ребаланс ће увести трансфер фонду, а колико ће ту бити пара, за које потребе, шта је са тендерима због Закона о јавним набавкама и колико заиста тамо људима треба и да ли је то пут у решење буџетског система ове земље? Једноставно, те ствари нису буџетске ставке и ви то врло добро знате. Како ћете то решити и по ком основу?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Лазар Крстић.

 ЛАЗАР КРСТИЋ: Ребалансом буџета, о коме ћемо причати не даље од месец до месец и по дана од сада овде у парламенту, биће предвиђено онолико новца колико фонду буде фалило да спроводе све оно што подразумева примарна здравствена заштита и све остало, укључујући и јавне набавке и све остале ствари.

 Што се тиче буџета као таквог, мислим да смо детаљно пролазили кроз све категорије и прихода и расхода буџета и да је врло јасно да на свим пољима, и то је последица конкретно неких одлука које су доношене између 2007. и 2009. године. Наша структура буџета је таква да трошимо далеко више на тзв. текуће расходе, који искључују капиталне инвестиције и робе и услуге него што би то требало да буде случај. О томе ћемо разговарати такође када томе буде било време.

 Што се тиче ваше, ја то читам као имплицитну инсинуацију, да би ситуација била драматично другачија да је у овом буџету износ новца за ванредне ситуације био већи, а у контексту ове несреће која нас је погодила, из онога што знам о поплавама и начина на који су се догодиле и где су се догодиле, узев у обзир где насипи постоје, у ком обиму и на који начин, ја то лично не верујем, а уосталом, о томе ћемо моћи да разговарамо.

 Ја вас молим, вас и све остале, да следећи пут када бодемо разговарали о ребалансу буџета, када будемо разговарали о следећем буџету, разговарамо не само о томе где фали, него одакле то можемо да надоместимо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, право на реплику сам пронашао у речи „ови“ из владајуће већине, што мислим да је требало да интервенишете, јер је то омаловажавање колега који ма да су из владајућег или невладајућег дела парламента, сигурно су све само не ови, али то је више ствар домаћег васпитања и културе појединаца коју ни ви као председавајући, ни овај парламент не могу да их науче ако се нису научили до сада.

 С друге стране, што се тиче издвајања средстава за ванредне ситуације, лоше је политизовати тему када је невоља још увек на прагу, када невоља није одстрањена. С друге стране, у данима који су иза нас се чула иницијатива, која је нагло утихнула, да се направи анкетни одбор Скупштине Србије који ће испитати трошење средстава прикупљених сада за поплаве које су задесиле највећи део територије Србије.

 У оном тренутку када сам изрекао став СНС да смо ми за то и за тај анкетни одбор са проширеним дејством, али да се испита и земљотрес у Краљеву и поплаве у Јаши Томићу и све елементарне непогоде које су нас погодиле у задњих петнаестак-двадесет година, где су се трошила средства, како су се трошила средства, како су се трошила средства која су годинама издвајана за спречавање елементарних непогода и да ли су завршавала тамо где је требало да заврше, одједном се предлагач таквог анкетног одбора повукао, одједном – немојте да причамо о томе, немојте да причамо о ономе што је било и о оним неправилностима које су у прошлости биле.

 За СНС нема ових и оних, као што нема тема које су табу теме и о којима не желимо да говоримо. Желимо да говоримо о свим невољама које су сналазиле наше грађане и у прошлости и у будућности, али и о овоме што се дешавало сада.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Борислав Стефановић, реплика.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Само прецизности ради. Никаква иницијатива није утихнула, а нарочито неће утихнути, нити ће се било ко уплашити тога што се тражи истраживање свих околности, свих лоших радњи чињених у прошлости, на било ком месту. То је, уосталом, законска обавеза.

 Анкетни одбор се прави због конкретних ствари, у овом случају катастрофе која је задесила Србију и по речима председника Владе и председника ваше партије, било је ту пропуста и морају да се утврде. Шта је онда проблем? Мислите ли да се ми плашимо утврђивања шта је било пре тога? Напротив, али ћемо тражити да се утврди ко је крив за бомбардовање, па ћемо тражити да се утврди ко је крив за пропаст српске привреде, па да се утврди ко је носио беџеве и мајице у Скупштини.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Стефановићу, разумем да посланици у току реплике имају широке дискусије. Немам ништа против да испитујете свачију одговорност, али на првом месту човек прво преиспитује своју сопствену одговорност, па својих пријатеља, па онда тражи других. Молим вас да се задржите у том правцу, када је реплика у питању, а не да ширите тему. Изволите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Тако је. Сматрам, господине председавајући, да ми јесмо сви пријатељи овде и грађани Србије су нас бирали, али сматрам да је потпуно непримерено да претходни говорник каже – утихнула је иницијатива.

 Прво, иницијатива не може да утихне. Она може да се појави или да нестане, али да утихне може музика или јагањци, али ја мислим да је у овом смислу погрешио. Није да је утихнула, нити је престала, нити је нестала, али је нормално да пошто смо поднели захтев за седницу са посебном темом, поднели смо упоредо иницијативу и да се формира анкетни одбор, никаквих проблема нема. Ваљда нисте помислили да ћемо се задовољити четвртком и питањем Влади, да ће то бити у реду да се утврди ко је шта радио током поплава. То није ни у чијем интересу у овој скупштини, ни већине, ни мањине, него да се утврди ко је за шта крив.

 Можда мало пажљивије слушам председника Владе него ви, да видимо ко је дозволио да попусте насипи, ко је дозволио да се народ не евакуише, ко је пустио у таблоидима да се пишу глупости…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, приводите крају.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Завршавам.

 Узео сам реплику само ради прецизирања, да не би неко овде стекао утисак, недајбоже, да наспрам велике напредњачке већине стоје неке кукавице, ни случајно. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика.

 ЗОРАН БАБИЋ: Речи претходника су потврда свега онога што сам изрекао малопре. Хајде да разговарамо о свему, само не о одговорности за све невоље које су задесиле, елементарне невоље и непогоде које су задесиле нашу државу и наше грађане, само да не разговарамо ни о Краљеву и земљотресу и свему ономе што је уследило након тога, само да не разговарамо о другим стварима, да не разговарамо како су се трошила средства годинама намењена не само за санацију, него за спречавање елементарних непогода.

 Разговараћемо и о беџевима и о мајицама и о разним другим стварима, толико небитним за наше друштво и стандард грађана. То је потврда да је та иницијатива утихнула у оном тренутку када је могла да се окрене и када се окреће према неким другим људима.

 С друге стране, много је оних који су, нажалост, из топлих соба, користећи друштвене мреже, најављивали таква пуцања насипа по Србији, као што је то малопре колега, верујем, неспретно урадио, а не због жеље да шири панику и страх. Насип није пукао нигде у Србији. Захвалан сам и војницима и полицајцима и свим оним људима који су се солидарисали у невољи и несрећи и помогли да ниво те несреће, што се тиче људских живота, али и материјални губици буду мањи у односу на то какви су могли да буду.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Борислав Стефановић, реплика.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Људски је одговорити на ове сјајне речи.

 Све је у реду што сте рекли, само сте у једној ствари отишли предалеко и мислим да то нисте требали, баш због тих околности у којима се земља налази. Да гледате у правцу мене и кажете – из топлих соба, на друштвеним мрежама најављивао катастрофу, неко. Није коректно. Ту вам седи господин Јовичић, питајте га где сам био, ако питате мене лично.

 Није добро, видите где смо ушли због ваше реторике, у преиспитивање. Да није пукао ниједан насип, идите у Обреновац и реците то да није пукао, реците у Шапцу, што сте били шеф штаба мање од једног дана, што? Што нисте могли лепо то да завршите? Колико знам, ви имате везе с водом. Да ли је морао начелник Генералштаба да остави целу војску да се бави једним градом? Могли сте ви. Што нисте?

 Наравно да смо сви захвални и полицији и војсци и другим људима који су изашли у огромном броју да помогну грађанима Србије, али ово није ни време, ни место, никад неће бити за то што сте сада покушали да инсинуирате, што је испод сваког нивоа. То је оно што хоћете од Србије да направите, кад неко пита – зашто људи нису евакуисани, ви сте из топлих соба нешто, зато што је Србија у коју ви верујете Србија у којој се мисли и прича само онако како ви хоћете и за то користите ову несрећу. То вам нећемо дозволити.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Господине Бабићу, дозволићу вам реплику и завршавамо. Нема више реплике, молим вас.

 (Борислав Стефановић: Што?)

 Колико знам, ви сте били говорник и ви сте изазвали реплику и ред је у том смислу да се заврши на супротној страни реплика и са тим завршавамо, јер овако можемо до сутра. Изволите и завршавамо са репликама.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, господине председавајући.

 Знате, те несретне ноћи сам у Шабац отишао као цивил, као неко ко се одазвао позиву премијера Вучића, а уместо 1000, 1500 људи у Шапцу се те ноћи појавило између 10 и 12 хиљада људи. На позив, хуманих, одговорних. Нисам био један дан, нисам био ни пар сати, нити сам желео да будем шеф Кризног штаба у граду који не познајем, нити да радим посао који не познајем, али сам ту одговорност за неколико сати, док се не појаве одговорни људи из Министарства унутрашњих послова и Министарства војске, односно одбране, прихватио због неспремности локалне самоуправе коју сте ви направили, због неспремности локалне самоуправе која није имала ниједан џак песка, због неспремности локалне самоуправе коју није било брига за своје грађане, због ових људи, одговорних људи који су заједно те ноћи били у том штабу, пунили џакове, због неспремности локалне самоуправе која није имала 30 лопата у том тренутку, један багер на Чеврентији. Никада нећу преузети посао који морају да раде професионалци.

 Захвалан сам господину Диковићу на сјајно обављеном послу и зато што шест или седам дана заједно са тим људима није одлазио кући, није спавао. Шта има лоше у томе, шта има лоше у томе што политика мора да се извуче из спорта? Питајте вашег председника што није изашао из спорта. Зато што политика мора да изађе и да уступи место професионалцима и да политика, односно такве ствари нису место, где ће се било ко ко се бави политиком рекламирати, већ они људи који имају овлашћења и могућности да спасу и животе и материјална добра.

 (Председавајући: Време, господине Бабићу.)

 С друге стране, само још једном, који је то бедем у Србији пукао, а да није у Босни, односно у Хрватској? Који је то бедем у Србији пукао, а и сада се плаше људи у Србији?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По ком основу господине Шутановац?

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Овлашћени сам представник ДС, господин Бабић је рекао да питамо нашег председника странке и желим овде да кажем пар ствари, имам пуно право да то урадим.

 Знам да вам је тешко када се ја јавим за реч, али, како да вам кажем, и мени је тешко када слушам вас.

 Господине Бабићу, малопре сте рекли неколико ствари, ако су то чињенице, то су основни разлози због којих мислимо да мора да се састави анкетни одбор и да сазнамо како сте ви стигли пре одговорних из МУП-а и из Војске Србије? Рекли сте нам да сте ви стигли, засели тамо, ваљда сте били најјачи у том тренутку и онда сте ви били командант одбране. Како се то десило и због чега се то десило? Како се десило да командант све Војске Србије, који треба да брани и Паланку и Свилајнац и Параћин и Крупањ, брани један насип? Како се десила та деградација Војске Србије о којој данима на тим блоговима пишу свашта?

 Потпуно се слажемо и по питању жртава и по питању употребе Војске и по питању Сектора за ванредне ситуације. Како се то десило, нас то занима? Занима нас, пошто су то људи који примају плату за тај посао, како је могуће да ви стигнете пре њих, а рекли сте да сте то урадили?

 Питање спорта и политике са овом тачком дневног реда нема ама баш никакве везе.

 (Зоран Бабић: А ово има?)

 Ово, па ви сте покренули то. На питање због чега је у буџету смањено издвајање за Сектор за ванредне ситуације од 75%, ви сте покренули причу о Шапцу и о не знам већ којим осталим причама и одбранама земље итд. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Бабићу, знам да имате потребе, али нећу дозволити да се једна хуманитарна акција, један напор свих грађана овде сада доведе у питање и да се око тога води расправа ко је више допринео, ко је мање. Овде су грађани победили и молим вас са тиме да завршимо. Према томе, молим вас, стварно није тема расправе и нећемо више. Настављамо по дневном реду.

 Реч има народни посланик Ђорђе Милићевић. Изволите.

 Господине Маринковићу, по ком основу се јављате?

 (Владимир Маринковић: Као овлашћени представник, желим да одговорим на дискусију господина Шутановца.)

 Немате право. Није вас споменуо.

 (Владимир Маринковић: Имам право на реплику, као неко ко је учествовао у догађају.)

 Немате право на реплику. Господине Маринковићу, добро знате да је право председавајућег да одлучи да ли ће некоме дати право на реплику или не. Према томе, сматрам да немате право на реплику.

 Реч има народни посланик Ђорђе Милићевић.

 ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Председавајући, уз дужно поштовање, мислим да сте помешали. Не знам да ли се господин Бабић јавио по повреди Пословника. Ви колега имате приоритет, ако је повреда Пословника у питању.

 Председавајући, хоћете ли дозволити прво повреду Пословника, пошто мислим да колега има предност?

 (Председавајући: Господине Милићевићу, изволите, дао сам вам реч. Господине Бабићу, добићете после право на повреду Пословника, пошто сам већ дао реч господину Милићевићу и не желим да му је одузимам. Изволите.)

 Поштовано председништво, даме и господо посланици, на почетку ћу поновити оно што је овлашћени представник посланичког клуба СПС у данашњем преподневном делу расправе рекао да ће посланички клуб СПС у дану за гласање подржати ова два законска предлога. Подржавајући ове предлоге, заправо желимо да подржимо циљ који се жели постићи усвајањем ових законских предлога, односно желимо да подржимо оно што ови законски предлози треба да обезбеде, а то је да растерете привредне субјекте, са једне стране, и да повећају запосленост, односно да повећају запошљавање, с друге стране.

 Оба законска предлога иду у правцу смањења трошкова пословања и у правцу подстицаја запошљавања и увођења запошљавања у легалне и легитимне токове.

 Поучен искуством из претходног периода, овде у Републичком парламенту, морам рећи да је веома тешко говорити афирмативно о порезима. Многи аналитичари и мислиоци су покушавали да образложе постојање пореза, али порези се и данас дефинишу и схватају као нешто што је непопуларно. Мислим да постоји једна јединствена дефиниција и квалификација, када је реч о грађанима и порезима, грађани сматрају порезе као трошак, као новац који је узалудно бачен низ реку, што наравно није случај. То је тако, јер грађани никад нису били у могућности да на један директан начин осете оно што јесте корист од самих пореза. Рекао бих да ова два законска предлога, о којима данас говоримо, управо то треба да омогуће.

 С друге стране, треба рећи да држава не може да функционише без пореза. Велика је преосетљивост грађана Србије када је реч о постојању сиве економије у нашој држави. Негативне последице сиве економије су нажалост видљиве у Србији кроз утају пореза и кроз дисторзију тржишта, нелојалну конкуренцију. Залажемо се да једном јасно, прецизно, ефикасно фискалном политиком треба радити на санацији, ублажавању и отклањању свих видова и свих облика сиве економије, а пре свега када је реч о раду на нелегалном тржишту. Они који раде на црно немају апсолутно никаквих права, немају ни здравствено, ни социјално.

 Врло често су изложени нехуманим условима пословања и врло често, односно у континуитету имају притисак од евентуалне могућности губитка посла.

 Ова два законска предлога, наше је мишљење, управо јесу један фискални подстицај ка инвестирању, односно инвестицијама у запошљавању, нова радна места и циљ ових законских предлога јесте да на неки начин сузбије, смањи сиву економију у области запошљавања, уведе је у легалне и легитимне токове и то је оно што ће посланички клуб СПС увек подржати.

 Дакле, ми овде, и то је министар рекао у уводном излагању, говоримо о новом запошљавању. Ми говоримо о новим радним местима без ограничавања у погледу старосне границе, без ограничавања у погледу радног искуства и сматрамо да је то веома добро, јер се не може дефинисати да постоји некакав вид и облик дискриминације у том погледу.

 Потпуно је јасно да држава јесте неко ко ствара амбијент и ствара атмосферу у којој ће се развијати и одвијати бизнис. Ми желимо да похвалимо ова два законска предлога, јер оно што сматрамо да је позитивно и што се може сагледати из садржине ових законских предлога јесте чињеница да је приватни сектор третиран, рекао бих, на један прави и адекватан начин и да приватни сектор на један начин постаје део пакета економских мера Владе Републике Србије. То је оно што је, чини ми се, и господин Бабић рекао у уводном излагању, што је суштина и експозеа премијера Владе Републике Србије, реформа јавног сектора и јачање приватног сектора. Мораћемо у наредном временском периоду много да уштедимо када је реч о јавном сектору и да више уложимо у приватни сектор, у запошљавање, у производњу и у нова радна места.

 Оно што ми сматрамо као посланички клуб да на неки начин треба да буде приоритет у наредном временском периоду јесте да Влада треба да размишља о даљим подстицајима, о даљим структурним реформама за подстицај и развој приватног сектора. Врло је важан тај подстицај приватног сектора, јер он је на један начин важан за привреду која креира радна места, на други начин важан је за државу која живи од такси и пореза из добити предузећа.

 Немогуће је из економске кризе изаћи без отварања нових радних места и то пре свега у приватном сектору, односно у производном сектору. Свако радно место данас, ново радно место у производном сектору у Србији је успех у ситуацији када је горуће питање у Републици данас питање незапослености. Мораћемо да променимо подстицајни амбијент у Србији и то је приоритет.

 Ми данас говоримо о сету законских предлога који се тичу приватног сектора. На тај начин приватни сектор постаје део економских мера Владе Републике Србије. Мислим да сутра говоримо о веома повољном финансијском кредиту од УАЕ, милијарду евра и он ће нам омогућити да пребродимо један изузетно тежак период, али оно што морамо да учинимо, пре свега овде у Републичком парламенту током наредног месеца, јесте да усвојимо сет системских закона и да на тај начин створимо основ и предуслов за даљи реформски процес.

 Без реформског процеса, наставка реформског процеса, кроз усвајање сета системских закона, нећемо моћи да осетимо оне позитивне ефекте, што и јесте заправо крајњи циљ. Наравно, као што сам рекао, мораћемо да уђемо у реформу и јавних предузећа и државне управе.

 Пре извесног временског периода имао сам прилике да погледам одређене податке. Не знам колико су тачни, ви ћете ме демантовати ако нисам у праву, али мислим да су поражавајући уколико су тачни. Наишао сам на податак да за државу Србију у овом тренутку ради око 781.000 људи, од укупно 1.700.000 запослених. Ако је то тачно, то је нешто мало мање од 50%. Ако тај податак упоредите са европским просеком који је 20%, када је реч о јавном сектору и ако га упоредите са просеком у најефикаснијим светским привредама, рецимо у Немачкој, он је 15%, онда су ти подаци заиста поражавајући.

 С друге стране имамо један податак који каже да је фонд за плате негде око 14 пута већи од профита који се оствари у том сектору. У приватном сектору износ плата по динару профита је много мањи и износи на један динар профита исплаћује се око 1,7 динара плате. Оно што желим да кажем јесте да ћемо за један краћи временски период морати да укупан број запослених уподобимо са могућностима привреде. Неће ово привреда још дуго моћи да носи на својим плећима. Свакако не може преко ноћи и у том погледу ми треба заједно да дефинишемо те циљеве, направимо један средњорочни план и кренемо у реализацију тих циљева.

 Оно што желим још да кажем у неколико реченица тиче се Закона о доприносима за обавезно социјално осигурање. Не течи се конкретно измена о којима данас говоримо, али мислим да је важно питање, мислим да је толико важно и значајно питање да заслужује пажњу Владе Републике Србије и да заслужује одмах, што пре, на почетку мандата.

 Наиме, када је реч о целини, овај законски предлог јесте од изузетне важности и значаја, али овај закон у целини нема смисла ако нема финансијског ефекта. Овде је реч о одређивању доприноса за обавезно социјално осигурање и наплатом се омогућава функционисање три система и пензијског осигурања, здравственог осигурања и осигурања за случај незапослености. Уколико нема наплате, онда ниједан од ова три система не може да функционише.

 Моје питање је управо наплата, контрола и инструменти наплате пореза и доприноса. Питање је једноставно – како неко може и мора да плати порезе и доприносе, а опет неко не мора? Мислим да је то важно питање и да заслужује пажњу Владе Републике Србије, одмах на почетку мандата.

 Вратићу се, и са тим желим да завршим, на законске предлоге о којима данас говоримо. Они ће имати подршку посланичког клуба СПС, јер ми сматрамо да они јесу интерес и радника, али јесу интерес и послодаваца, јесу интерес и државе. Радници ће добити уговор о раду уз сва гарантована права која уз то иду. Држава, односно послодавац ће бити растерећен, односно имаће мање трошкове пословања, а држава кроз саме производе, порезе, доприносе ће имати већ буџетски приход.

 Још једном, у дану за гласање посланички клуб СПС подржаће ове законске предлоге. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо, поштовани председавајући, поштовани министре Крстићу, данас, као што знамо, овде расправљамо о два предлога закона, један о порезу на доходак грађана, а други о доприносима за обавезно социјално осигурање. Моје мишљење, господине Крстићу, јесте да су оба предлога закона веома лоша, али поправљива и покушаћу да објасним зашто сматрам да су ови предлози лоши и да укажем на то којим предлозима ми сматрамо да ови закони могу да буду поправљени, пошто сам чуо да ви инсистирате на томе да из опозиције треба да долазе конкретни предлози за решења.

 Прва ствар, чланом 1. Предлога закона о доприносима за обавезно социјално осигурање предвиђа се прерасподела средстава из Фонда здравственог осигурања у Фонд пензијског и инвалидског осигурања. Кључна реч, господине Крстићу, овде је прерасподела. Надам се да прерасподела није кључна реч економске политике ове владе. Ако би то био случај, а слутим да би могло то да се деси и на основу оваквих предлога, мислим да је Влада онда на лошем путу.

 До краја ове године, и ви сте тамо написали, да је предвиђено 18 милијарди динара мање за здравствено осигурање. На годишњем нивоу то би морало да значи 30 милијарди динара. Влада тврди да се усвајањем овог предлога повећава одрживост система обавезног пензијског и инвалидског осигурања, али наше питање, када узмемо у обзир ову рачуницу, ове цифре, јесте – шта је са одрживошћу здравственог осигурања?

 Ово објашњење да постоји суфицит мислим да страшно удара у реалност нашег система здравственог осигурања, господине Крстићу.

 Смањујете средства Фонда здравственог осигурања, а у региону нашем нема државе која за здравство издваја мање средстава. Како можемо да говоримо онда о суфициту, господине Крстићу? Или министар здравља, ваш колега из Владе, јутрос каже да усвајањем овог предлога закона здравство неће трпети.

 Морам вас да питам, а ви господине Крстићу можда можете да упитате свог колегу министра Лончара, зашто онда, ако здравство неће да трпи, а ми сматрамо да већ трпи, зашто морамо да плаћамо лечење деце СМС-овима? Да људи морају да чекају на извесне операције и по више од годину и по дана. Како то, господине Крстићу, да тврдите да постоје вишкови у Фонду здравственог осигурања, а наше здравство, здравствена струка и здравствена заштита се данас налазе на најнижем могућем нивоу. Како можемо онда да користимо термину попут суфицита у систему здравственог осигурања?

 Господине Крстићу, имам још неколико питања за вас. Основно је да ли је пресипање из иначе сиромашног здравства у бунар без дна врхунац стручних домета ове владе? Мислим да је данашња расправа требало да буде један добар повод, господине Крстићу, једна прилика да јасно кажете да је Фонд пензијско-инвалидског осигурања у ненадокнадивом губитку. Решење за ту ситуацију господине министре не сме да буде прерасподела.

 Сматрам да је прави одговор на ту ситуацију у којој се налази овај фонд отпочињање реформи, као што сте били најавили, а ови предлози закона су, по мом суду када видим још да је прерасподела кључни термин, како видим антиреформски предлози закона. Због тога сматрам да не треба да се прихвате.

 Ми сматрамо да члан 1. овог предлога треба да се брише и плус, мислим да је данас била једна добра прилика да разговарамо о тој реформи пензијско-инвалидског осигурања, о томе шта би могло да значи, какве би последице биле ако бисмо прешли на систем приватних пензија, на пример да тренутно запослени штеде за своју будућност преко приватних пензионих рачуна. Мени би то указивало на неки реформски курс, овако мислим да је ово антиреформска позиција.

 Друга ствар, у оба предлога закона наводе се предлози подстицајних мера за послодавце који запосле извесни број радника. Ми сматрамо, господине Крстићу, да су ови подстицаји недовољни, уместо 65% за нових један до девет запослених ми предлажемо 85%, уместо 70 за десет до 99, предлажемо 90%, а који послодавац запосли преко 100 радника нека им подстицајне мере иду и до 95%.

 (Председавајући: Време.)

 Завршавам господине председавајући само једном напоменом, предлажем министру да размисли о нашим предлозима. Ми смо поднели пет амандмана на ове предлоге закона и у дану када буде расправа по амандманима, поново ћемо дискутовати.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има народни посланик Александар Јовичић.

 АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Поштовани председавајући, колегинице и колеге посланици, господине министре, на почетку бих желео да дам подршку овим изменама и допунама закона о порезу на доходак грађана.

 Чини ми се да је држава коначно кренула у процес који ће довести до тога да охрабримо наш приватни сектор, с обзиром да се држава већ у претходних деценију према приватном сектору понашала као маћеха, а према јавном сектору као мајка. С обзиром да смо увек имали одређене олакшице како да сачувамо предузећа, наравно то и јесте наша обавеза, али у већини случајева они који данас износе оптужбе су и уништили та јавна предузећа, а њих је преко 700 у Републици Србији.

 Оно што такође морамо запазити као чињеницу у прошлости, а то је да смо поготово у периоду од 2009. до 2011. године, у јеку највеће светске економске кризе имали парафискалне намете које је Влада уводила у висини од 21% повећања намета према малој и средњој привреди. Такође, однос Републике где је Република 61% намета преусмерила на локалне самоуправе, што је отежало рад приватног сектора и на тај начин је за те две године доста људи остало без посла.

 Овај закон је потпуно јасан. Влада Републике Србије жели са једне стране да заштити права радника, да радник буде у систему, у закону, да има права на здравствено, пензионо осигурање и оно што је најважније да има статус радника, а то значи да имате могућност да се задужите за стамбени кредит или за аутомобил или било коју потребу коју желите да себи остварите.

 Овај закон јасно каже, и то послодавци морају знати а и грађани, да уколико, пошто то нико данас није желео да нагласи или о томе да говори, него је расправа ишла веома често у другом правцу, уколико желите да запослите од једног до девет радника, младих радника, држава вам врати 65% од плаћеног пореза, уколико желите од 10 до 99 радника да запослите, држава вам врати од плаћеног пореза 70%. Преко 100 радника ако запослите – 75%. Зашто по дифолту увек опозиција тражи неко критичко размишљање, а довели су у ситуацију Србију да је за непуних шест година остало преко 200.000 људи без посла.

 Оно што је нама важно је свакако положај радника и надамо се да ће ово пре свега бити усмерено на нове предузетнике, младе предузетнике, мала и средња предузећа, јер нам је заиста важно да се коначно успостави такав природно-пословни амбијент који ће омогућити да држава нешто да, а не само да се узима као што је то било у прошлости.

 Бићу довољно слободан да направим једну упоредну анализу држава у региону, када говоримо о њиховим пореским олакшицама. Заправо Хрватска је направила одређене помаке, али недовољне помаке, па се десило да одређени представници великог капитала изнесу свој капитал, односно своје компаније на територију Словеније, што су самим тим чином себи ускратили одређени профит. Оно што можемо видети у Црној Гори, а то је да је Црна Гора имала одређене олакшице када говоримо о порезу на добит. Сваки инвеститор који је желео да улаже у неразвијене делове Црне Горе имао је осам година „фри“ зоне у којој није морао да плаћа порез на добит.

 Међутим, ако мало боље сагледате, то је било ограничено на одређене делатности, стога неко ко се бавио транспортом, пољопривредом, рибарством, челиком није имао могућност да те олакшице користи.

 Ми смо овде без права да дискриминишемо било кога донели јединствен став да за сваког радника држава враћа одређени износ од тог пореза и сматрамо да је то, за разлику од онога што представници бивших власти и влада нису ни покушали да ураде, овај корак надаље. Оно што је важно, данас кажете да то неће решити све проблеме. Наравно да неће из разлога што за 12 година уништавања српске привреде није могуће нешто решити за годину или две дана, али оно што грађани препознају свакако јесте иницијатива коју даје СНС, иницијатива коју даје премијер Александар Вучић.

 Чули смо овде од одређених представника или представника највеће опозиционе странке, ма колика год да је она, да се овде ради о меркетингу. Није ми јасно, с обзиром да председник те странке је у колизији са овим што је рекао, да ли је могуће да он данас позива на мере које су државотворне, на бригу о јавним предузећима. У ситуацији када је он могао да одлучује о судбини тих предузећа једино што је расло јесте приватни бизнис њега и његових сарадника, односно страначких сабораца. То заиста и јесте безобразлук. Данас се деле лекције, а он је успешно продао своју фирму за неколико стотина милиона евра…

 (Председавајући: Господине Јовичићу…)

 Ево завршавам, извињавам се. А представници његове странке, директори су упропастили јавна предузећа, па више наравно нико не жели да их приватизује.

 Када говоримо, морам, јер је то било у домену представника опозиције, да Београд има јавна предузећа која су стабилна, то није тачно. Београд је презадужена метропола у висини од милијарду евра, а предузећа су руинирана извлачењем новца за баш те приватне фирме које се баве маркетингом, гледајте чуда.

 Стога вас молим као представнике опозиције да дате конструктивна решења, решења која ће допринети да се боримо сви заједно за права радника с једне стране, да се боримо за предузетника да коначно добије шансу да поштено раде у овој земљи, а не да има људе који су у црној зони. Зато и јесмо у ситуацији где 700.000 људи ради у црној или сивој зони, како год да то назовемо.

 Оно што је најважније, да омогућимо да се пословни амбијент поправља и у крајњој инстанци да и Република Србија у свој буџет улије одређен новац. Не видим шта је спорно ако ће на 10.000 новозапослених Србија улити у свој буџет 500 милиона динара.

 Стога вас позивам као народне посланике да подржите ову измену и допуну закона, јер сматрамо да је коначно време, време у коме држава Србија мора да има исти третман и према приватном сектору, а не да увек будемо наклоњени, због губиташа и оних који су упропастили јавни сектор, само јавном сектору. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Јовичићу, ја сам покушао да вас прекинем, али сам вас пустио до краја. Ипак морам нешто да вам кажем. Немам ништа против ваше дискусије, али мислим да није примерено давати препоруке и савете опозицији на који начин ће она заузети ставове о закону. У том смислу вас молим да пустите опозицију, јер као што ви имате право да изнесете свој став, тако и они имају своје право. Молим вас у том смислу да се тако понашамо, јер на тај начин само изазивамо непотребне реплике.

 (Драган Шутановац: Реплика!)

 Због тога се сигурно и господин Шутановац јавља. Изволите.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Захваљујем. Јављам се пре свега зато што уважени млади колега не зна у ствари шта се десило у последњих 12 година у Србији и често говори да се девастирала привреда у тих 12 година, да је пре тога било феноменално и сад је вероватно на том нивоу као кад је било феноменално. Молим вас, знамо да је у тих 12 година БДП порастао за 300%, три пута. Извоз из Србије је порастао за четири пута. Просечна плата је порасла 10 пута у тих 12 година те како кажу лоше власти, а та иста плата сада пада, по билтену јавних финансија, које ћу касније прочитати, мања је већ у фебруару у односу на јануар.

 Такође, оно што је интересантно знати јесте да су 2000. године девизне резерве Републике Србије биле негде на нивоу 200 милиона евра, а на почетку ове године су биле преко 11 милијарди евра. Исто толико је било и 2012. године у јануару. Значи, 55 пута је повећан биланс девизних резерви у односу на 2000. годину у тих 12 година.

 Шта се десило у међувремену? У међувремену су девизне резерве почеле да падају. Само у овој години 300 милиона евра имамо пад девизних резерви. У међувремену имамо пад запослених од 2012. године до данас, такође по билтену јавних финансија. У међувремену, по том истом билтену, на страни 5. имате јасно речено због чега имате пад просечне зараде у овој години у односу на прошлу годину. У последње две године само милијарду евра страних инвестиција, господине министре, а ове године за четири месеца само 92 милиона, а у 2011. години, за коју кажете да је лоша у тих 12, било је милијарду и 800 милиона евра.

 То је оно на чему се Србија данас налази (Председавајући: Време.) после тих 12 тзв. лоших година, а сад се налазимо у још лошијим годинама и тежимо оним добрим 90-им годинама, на које сте поносни и данас после деценију и по. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По ком основу се јављате, господине Бабићу?

 (Зоран Бабић: Може и реплика и повреда Пословника.)

 Повреда Пословника може. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Једна ствар само, господине председавајући, није ми јасна…

 (Драган Шутановац: Који члан?)

 Члан 107 - поштовање достојанства Народне скупштине, а када се изрекне нешто што је неистинито, без обзира на имунитет, угрожено је достојанство Народне скупштине.

 Једна ствар ми само, господине председавајући, није јасна, а то је како је то све од 2000. до 2012. године сјајно расло, сјајно напредовало, било феноменално у Србији, мед и млеко је текло, а ти који су допринели да то све расте су дошли на 6% популарности по поверењу код грађана?

 (Председавајући: Господине Бабићу, немојте, молим вас.)

 Господине председавајући, још једна реченица. Како је могуће да сви ти који су допринели, односно СНС која је допринела, ето, боже мој, девастирању задње две године, да на мартовским изборима добије половичну подршку грађана Србије? Ко овде говори неистину и ко овде онда унижава достојанство Скупштине износећи неке ствари које апсолутно немају везе са истином? У ствари, сада ми је јасно због чега су дошло на ивицу цензуса.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Бабићу.

 Молим вас, немојте злоупотребљавати повреду Пословника. Тражили сте повреду Пословника, а знате добро да повреду Пословника може само да изазове председавајући и дужни сте да образложите у чему сам ја повредио. Ја нисам схватио у чему сам учини повреду Пословника и сматрам да нисам повредио. Не могу ја овде да утврђујем чињенично стање или ко истину говори или не говори. То није мој проблем. Молим вас да у том смислу уважавате пре свега и председавајућег и, на крају крајева, то је питање достојанства Скупштине. Хвала вам лепо.

 (Зоран Бабић: Да се гласа.)

 Желите да се гласа о повреди Пословника? Добро.

 Александар Јовичић, по ком основу се јављате?

 (Александар Јовичић: Реплика.)

 Не, нећу вам дозволити. Сачекајте да ја довршим. Прочитаћу вам тај члан и молим вас да саслушате добро.

 Дакле, ако се народни посланик у свом излагању на седници Народне скупштине увредљиво изрази о народном посланику који није члан исте посланичке групе наводећи његово име и презиме или функцију, односно ако погрешно протумачи његово излагање, народни посланик на кога се излагање односи има право на реплику.

 Молим вас, саслушајте даље. Ако се увредљиви изрази односе на посланичку групу, односно политичку странку, а народни посланик припада тој посланичкој групи, у име посланичке групе право на реплику има председник посланичке групе.

 Задњи став, најважнији – о коришћењу права из става 1. и 2. овог члана одлучује председник Народне скупштине.

 Ја сам одлучио да немате право на реплику и молим вас да то поштујете. Хвала вам лепо.

 (Владимир Ђукановић: Пословник!)

 Реч има Владимир Ђукановић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Господине председавајући, баш сте повредили члан који сте цитирали, члан 104, зато што се лепо каже – односно погрешно протумачи његово излагање. Пошто је малопређашњи говорник поменуо младог колегу који је иначе говорио, ред је био да му дате реплику. Заиста ми се чини да имате изузетно дупле аршине током вођења ове седнице. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не, стварно немам дупле аршине и покушавам да будем крајње објективан. Када је господин Јовичић завршио излагање знао сам да је својим излагањем изазвао реплику. Он је толико лепо у почетку дискутовао, али је његов крај… Молим вас, пажљиво сам слушао човека, ако је моје право да оцењујем вредност дискусије, одлична је по мени била, али сте на крају изазвали реплику. Зато вам сада не дозвољавам поново реплику. Да ли ме разумете? Будите толико коректни. Пратим колико год могу. Разумем, јесу моје године и мој мозак не ради као ваш, то признајем, али се не дам ни ја.

 Реч има народни посланик Благоје Брадић. Изволите.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Господине председавајући, господине министре, колегинице и колеге, покушаћу у пар реченица у ово мало времена што је остало мојој посланичкој групи да образложим због чега ја и посланичка група којој припадам нећемо у дану за гласање подржати овај предлог.

 Прво пар речи о изменама и допунама Закона о порезу на доходак грађана. Досадашњи закон, који је још увек важећи до вашег изгласавања, у чл. 21в и 21д говори о олакшицама и подстицајима за запошљавање незапослених људи који су на бироу за запошљавање, и то оних који су млађи од 30 година, било да су приправници или су већ радили негде па изгубили посао, као и старијих од 45 година. По тренутно важећем закону сви они су имали тај бенефит, тј. њихови послодавци да не плаћају порез на доходак и да не плаћају доприносе за те раднике, и то у периоду од две године за оне који су млађи од 30 година и старији од 45, а период од три године је био за оне који су млађи од 30 година и који су приправници.

 Новим предлогом закона ова два члана се мењају и то тако што се 21в мења драстично, а 21д се брише, ако сам добро схватио и то да послодавац више нема бенефит да не плаћа порезе и доприносе за новопримљене раднике, него ако запосли до десет радника има ослобађања од 65% на плаћене порезе на зараду и доприносе, 70% ако запосли између десет и 100 радника и преко 70% односно 75% ако запосли преко 100 радника. То све са идејом да се подстакне привредни развој, запошљавање и да се смањи сива економија.

 Питам, господина министра, како то у истом привредном окружењу, у привредном окружењу где имамо толико незапослених у земљи Србији, где имамо државни апарат какав имамо, где имамо инспекцијске службе какве имамо, како то мислите да подстакнете запослење људи и анимирање малих и средњих предузетника сада са овим новим изменама које дајете, а они нису запошљавали са бенефитима да не плаћају уопште ни порез, ни допринос у трајању од две, односно три године?

 Како то мислите да изведете? Да ли ви мислите да ће привредници који нису запошљавали на бенефите које су давали чланови 21в и 21д ће сада запошљавати где имају много лошије услове за запошљавање јер морају да уплате комплетан порез и допринос за радника, па онда након предаје документације да локална испостава Министарства финансија изврши повраћај у зависности да ли треба да буду ослобођени 65%, 70% или 75% под условом да буду довољно ефикасни и да тај новац враћају у законском року од 15 дана, што је немогуће у земљи Србији. Молио бих вас да ми на то питање одговорите.

 Овај други предлог, који се односи на Закон о доприносу за обавезно социјално осигурање, мислим да је контрапродуктиван и да ће нанети ненадокнадиву штету српском здравству. Српско здравство се финансира доприносима осигураних лица и то је ред величина на годишњем нивоу око две милијарде ..

 (Председавајући: Господине Брадићу, молим вас да завршите мисао, време ваше посланичке групе је утрошено.)

 Две милијарде и 100 милиона евра је буџет Републике Србије који је недовољан за финансирање свих оних здравствених потреба које имају осигураници Републичког фонда. Смањењем од 30 милијарди динара на годишњем нивоу још више ћемо урушити систем који не функционише, нарочито на нивоу основног здравства због недовољних финансија и недовољних упослених радника у основном здравству због непостојања пара за њихове плате. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има прво министар.

 ЛАЗАР КРСТИЋ: Само кратак одговор на ваша два питања. Прво, неће остати Републички фонд за здравствено осигурање са 30 милијарди мање као што сам рекао. Трансфером ће се, ребалансом буџета који ће бити усвојен пре ступања на снагу овог закона о промењеним доприносима обезбедити, надоместити одговарајућа средства.

 Што се тиче друге мере, дакле, она иде паралелно са ригорознијом инспекцијом. Такође, са средствима које сада има Пореска управа која није имала раније, као и уз измене и допуне закона ЗПП и пратећих закона о којима ћемо такође дискутовати, надам се у наредних, не дуже од месец и по дана.

 Оно што је добро код ове пореске олакшице у односу на ону претходну јесу две ствари које бих издвојио у односу на ваше излагање. Једна је да није дискриминаторна ни на један начин у смислу и на категорију људи, ни по чему другом. Одредба која се односи на лица са инвалидитетом остаје у закону, а то је апропо нечега што је било раније поменуто.

 Друга ствар је та да по претходно важећим прописима, односно по тренутно важећим прописима док овај закон не буде био усвојен, ако ће бити усвојен, јесте да уколико послодавац отпусти радника по претходним, дакле, по тренутно важећем закону, он мора да врати порез и допринос, односно да плати порезе и доприносе од којих је иначе био ослобођен што је, сложићете се, ограничавајуће. Прилично ограничавајуће, а нарочито у условима у којима се привреда налазила што се овим предлогом о изменама и допунама закона елиминише. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Брадићу, вероватно желите реплику, мада не видим основа, али изволите.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Да, желим реплику, нарочито око финансирања здравства, тј. Републичког фонда за здравствено осигурање. Републички фонд за здравствено осигурање усвојио је свој буџет до децембра, колико знам у задњих 10-20 година и свака част за РФЗО, јер онда здравствене установе могу на време да планирају своје трошкове. Републички фонд је испројектовао доходну и расходну страну на две милијарде и 100 милиона евра, како то сада разлика која се јавила од 18 милијарди, то је вероватно због централизоване набавке лекова и санитетског материјала, вероватно је ту нађена разлика, али то је један добар део новца.

 Тај новац није у ребалансу у децембру искоришћен или је сада искоришћен да би се исфинансирао већи број здравствених радника. Да ли смо донели одлуку пре пар дана да људи иду на специјализације без дана радног стажа, што је недопустиво. Нису они ишли зато што је неко имао хир да тера студенте да иду две године обавезно у здравствене установе, па онда да добију специјализације, него што је то потреба здравства. Зашто нисмо тај новац усмерили на блаже критеријуме код пријема радника, нарочито у основном здравству, јер имате 90% села у Србији где живи старо, болесно и сиромашно становништво, а нема могућност да добије сеоског доктора у основном здравству, јер нема 1.200 становника.

 Мислим да је тај новац ту ребалансом у оквиру Фонда много паметније могао да се искористи него да се даје пензионом да би обезбедили сигурно примање пензија, а онда да се из буџета повлаче паре ако буде кад буде. Колико знам ниједан буџет се не пуни 100%, ни републички, ни Фонда здравства нити Фонда пензионог, 100% доходовна страна се не пуни. Значи, да ће на крају опет сав удар да истрпе осигураници РФЗО.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Лазар Крстић.

 ЛАЗАР КРСТИЋ: Значи, само да будемо врло јасни, ми сада разговарамо о начину на који се пуни тај буџет о коме сте сада причали, конкретно за здравствени фонд. Оно што желим да избегнем, а ове дискусије имам са свима који имају суфицит, има неколико и локалних самоуправа, а то је управо оно што ћемо мењати код јавних предузећа итд, мада код јавних предузећа говоримо о профиту, а не о суфициту. То је због поверених послова или начина финансирања.

 Дакле, Фонд по тренутним правилима има више прихода него што троши. Слажем се с вама да је потпуно легитимно разговарати о томе колико ми желимо да троши Фонд. То колико ће трошити фонд значи да тај новац није био предодређен на онолико процената колико је било раније, то је променљива категорија. То је битно да схватимо.

 Разговор о томе на шта ћемо трошити консолидоване приходе не републичког буџета него свих нивоа власти је разговор о буџету. Нећемо моћи то у ребалансу, али сам рекао да ћемо већ од 2015. године, односно од буџета за 2015. годину, значи, касније у 2014. години надам се да ћемо га на консолидованом нивоу и бранити, односно овде у Скупштини, односно о њему дискутовати.

 Дакле, ми морамо да разговарамо о томе где се троше средства. Ако ћемо их трошити више на здравство, као министар финансија отворен сам да разговарам о томе, морамо да смислимо где ћемо их трошити мало мање или ћете морати да ми кажете одакле ћемо набавити веће приходе. То нема везе са тим.

 Једноставно ово што се ради овде променом стопе доприноса јесте да се, у условима у којима немамо довољно новца, ми не бојимо паре да не можемо да их користимо за оно где су нам потребне. Нико није доводио у питање ни са дефицитом од 50% Фонда ПИО, нико није доводио у питање редовну исплату пензија. Исто тако нико неће доводити у питање да ће РФЗО имати довољно новаца и да ово неће утицати на његово пословање, односно на здравство.

 О томе да ли је наше здравство постављено и треба да функционише на овај начин или на неки другачији начин, врло сам вољан, шта више мислим да је неопходно да уђемо у ту расправу, надам се већ до краја године заједно са Министарством здравља. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Љиљана Несторовић. Изволите.

 ЉИЉАНА НЕСТОРОВИЋ: Поштовано председништво, уважени министре, даме и господо народни посланици, слушамо већ читав дан расправу о предложеним изменама и допунама два пореска закона. Иако сигурно неће донети никакав коперникански обрт за нашу економију, ја их видим као веома позитивне законе и мислим да су прилично злонамерно тумачени од стране опозиције, која ове предлоге доживљава у некој дисхармонији са оним што смо слушали овде у експозеу и што јесте генерални план Владе.

 Мислим да су и те како у складу, а да ћемо тек битне промене у економској сфери добити са системским и структурним променама које нас чекају у расправи о Закону о раду, Закону о стечају и многим другим врло битним законима.

 У овом тренутку мислим да је највећи квалитет промене ова два закона заправо подстицај свима онима који имају амбицију да први пут у животу крену у неки приватни бизнис. Значи, за њих је ово заправо најбоља мера.

 Међутим, оно што сматрам као јако важно да подвучем, то је да у разговору са директним корисницима ових нових закона, какви буду после ових промена, а са којима сам разговарала, а ради се и о предузетницима и послодавцима, а и о онима који су сада незапослени а чекају да буду запослени, и једни и други имају примедбе. Оне се тичу одређене врсте дискриминације, на коју они скрећу пажњу и сматрају да у оваквим решењима може доћи до фаворизовања једних послодаваца или једних незапослених у односу на неке друге групе којима се сада дају одређене шансе.

 Ево шта конкретно мислим када то кажем, односно преносим пре свега искуства оних који су, рецимо, у асоцијацији малих и средњих предузећа. Које су основне примедбе? Примедбе су да једноставно немогућност, а то и није реално јер нам је буџет заиста ограничен, коришћења ових олакшица и за оне који већ сада раде, значи, примена на оне који су већ сада запослени, у истој мери у којој ће бити примењена, наравно, то је немогуће на ове којима сада дајете олакшице, би била заправо права мера овог закона.

 Ако је то немогуће, они кажу да може да се деси, под одређеним условима, да заправо послодавци који су до сада запошљавали раднике, плаћали уредно или мање уредно држави порез, али су се свакако трудили, који су се трудили да задрже све раднике на окупу и да сачувају радна места, сада долазе у једну позицију да малтене од тих давања кроз порез финансирају оне који ће тек сада да отварају радна места и заправо у неким сегментима да представљају чак и њихову конкуренцију. Ту је по мени највећи проблем са овим законом.

 Наравно да је неко већ освојио тржиште и самим тим има компаративну предност. Али, може да нам се деси да то не буде баш тако. Посебно ако дође, на пример, нека озбиљна, респектабилна фирма, ево, навешћу пример мада можда то није коректно, „Бенетон“, бави се текстилном индустријом и имамо нашу домаћу производњу која је на ниским гранама, можда примитивнија, али постоји и ради, остварује неку добит, запошљава неке људе, обезбеђује нека радна места.

 Ако ви под овим олакшицама сада, не дајући ниједну олакшицу садашњим послодавцима, а не можемо назвати правом олакшицом да ће добити олакшање на свако ново радно место, пошто они запошљавају по потреби, не по олакшицама, и то кажу, значи, не запошљава онај ко сад има фирму зато што сте му ви дали олакшице, него зато што има потребу за новом радном снагом. Значи, ако ви једну моћну страну текстилну компанију доведете овде и ставите је под овим условима као конкуренцију домаћој производњи текстила, ви сте малтене довели њих у ситуацију да се гасе. И то јесте проблем и нелојална конкуренција.

 Мислим да то може да се реши кроз неке друге законе, да се просто или кроз Закон о заштити конкуренције или неки други закон, или нека помоћ убудуће предвиди, паралелно са овом мером, и за ове послодавце који сада запошљавају. Верујте, ја сам дужна то да кажем, као народни посланик, иако ћу подржати овај закон, као и сви посланици Социјалдемократске партије, а да не пренесем та страховања да се на тај начин домицилна привреда доводи у подређени положај и у крајњој инстанци овај закон чак може да се нађе и пред Уставним судом на оцени уставности.

 Исту замерку имају и они који су конзументи овог закона у смислу да чекају да се запосле по овим новим правилима. Ова одредба од шест месеци коју сте ви ставили у закон тиче се управо њих. Сматрају да су том одредбом многи дискриминисани јер зашто би неко ко је шест месеци на бироу имао већа права од неког ко је пет и по месеци, или три месеца? Бити незапослен три месеца малтене исти је проблем кад немате динара као бити незапослен пола године…

 (Председавајући: Госпођо Несторовић, време ваше посланичке групе је истекло.)

 … Само да завршим мисао. Значи, и ту смо поднели као Социјалдемократска партија амандман, где предлажемо укидање тих шест месеци и дајемо у још једној реченици, али о томе ћемо кад буде време за амандмане, решење како да се свака врста злоупотребе ограничи. Молим вас да на то обратите пажњу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има народни посланик Драган Шутановац. Изволите.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Желео бих да користим време овлашћеног представника.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не можете. Ви имате време посланичке групе, а време овлашћеног представника можете искористити када се заврши расправа свих пријављених посланика. Значи, то време можете искористити на крају.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Хвала. На самом почетку, желео бих да ми дозволите да прочитам нешто што пише на сајту Министарства финансија, а зове се Билтен јавних финансија, страна 6: „Просечна нето зарада у фебруару 2014. године износила је 44.057 динара, што је у односу на исти месец претходне године реално смањење од 1%. Истовремено, просечна нето зарада у јавном сектору реално је повећана за 1%, док је просечна нето зарада у приватном сектору реално смањена за 1,9%.“

 Колико брине ово смањење плата генерално, још више брине та могућност да се у јавном сектору повећавају плате у времену у коме је забрањено запошљавање, у времену у коме говоримо да у Србији је јавни сектор толики да Србија то више не може да издржи.

 У истом Билтену на стани 17. се каже да је 2012. године, у табели 15, било запослено 1.738.870 радника, а данас је 1.696.579. Понављам, то је званични сајт Министарства финансија, Билтен јавних финансија, што значи да има мање запослених за око 40.000 у односу на 2012. годину. У исто време имате раст али незапослености, иста табела, страна 17. Раст незапослености са 764.166 на 793.625. Ово су резултати економске политике коју спроводи ова влада.

 Ова влада је једна заиста озбиљна финансијска непогода, јер уз повећање свих пореза, од ПДВ-а, пореза на добит, десило се да ова влада има највећу буџетску рупу у исто време, да плате опадају и да практично не ствара амбијент привреди да привреда ради, односно да имамо стране инвестиције које су, претпостављам, господине министре, у основи ове тежње коју данас промовишете овде да ослободимо те људе одређених дажбина.

 Ово говорим зато што сам очекивао да ћете као министар који је сада већ министар у две владе, доћи у парламент Србије са новим законом о порезу на доходак и изнети нам једну визију, идеју начина развоја српских финансија, а самим тим и српске привреде, јер ово што сте данас донели овде, ово је практично једна техничка ствар за коју нећу да кажем ни да је лоша, ни да је добра, него сачекати тих шесеци, па да видимо резултат колико ће Србија од ових незапослених запослити, односно да ли ће остати исто бројчано стање или ће тај број да се промени.

 Забрињавајуће је то што се ослањате на стране инвеститоре, а за две године имате практично нешто мало више од милијарду евра инвестиција. У овој години имате 92 милиона за прва четири месеца. Ако буде тај темпо, биће 300 милиона евра.

 Знамо да је у Србији неопходно између милијарду и по и две милијарде да би функционисала наша држава и да би привреда радила, што значи да сте сада шест пута мање обезбедили. То је нешто што, бојим се уколико не будете узели у разматрање, и на начин на који до сада када сте радили, нећете моћи да учините и то ће бити велики промашај ове владе и самим тим и привреде Србије, а самим тим и свих грађана Србије и оних који су подржавали вашу политику, мислећи да доносите неку реформу озбиљну, и оних који нису.

 Оно што је такође изузетно забрињавајуће то је да сте данас говорили овде да је РФЗО остварио суфицит. Упорно већ годину и по дана покушавамо да вам објаснимо да ће нови закони о јавним набавкама остварити суфицит где год су планиране јавне набавке, јер онемогућава реализацију планираних планских јавних набавки, јер су процедуре такве да је немогуће извршити набавке на прави начин.

 С друге стране, најављена је уштеда од шест стотина милиона на основу тог закона. Уштеда је била, како је рекао премијер овде у експозеу, нешто мање или око 100 милиона евра. Значи, шест пута је промашено, а резултат тога је сада нешто што ви зовете суфицит, а у ствари то није суфицит. То ће вам рећи било ко ко ради у медицини, то је у ствари нереализација неопходних куповина које морају да се обаве како би болнице у Србији данас радиле. Постоје болнице у Србији које од 100% укупних потрепштина у прошлој години 51% нису имали.

 Укратко само још једна ствар, пошто сте рекли да тражите предлоге. Ја ћу вам дати могућност да чујете нешто, можда и да запишете ако желите, мислим прво да сте овим новим законом требало да дефинишете да ли добит улази у укупан приход грађана или не.

 Зашто се у Србији више исплати, порески гледано, бити богат него сиромашан? Знате, не улази тренутно у добит. Зашто камате не улазе у укупан приход грађана? Због чега се грађани опорезују ако зарађују и примају плату велику кроз укупан приход након године, односно након два милиона, а ови који добијају високе камате то не?

 Да ли сматрате да је могуће направити корелацију висине просечне плате у предузећу и порез на добит у том предузећу? Због чега? Зато што у Србији имамо предузећа које исплаћују минималац и изузетно велику добит. Тај новац који се мање опорезује кроз добит се касније врати кроз коверат запосленима и он заобиђе издвајање и за порез и за допринос. То је нешто што вас саветујем да погледате и мислим да уколико то урадите имате могућност да направите резултат.

 Трећа ствар, да кажем последња, пошто немамо довољно времена, очигледно је да примарна здравствена заштита, по предлогу Демократске странке, треба да буде бесплатна и омогућена свима и запосленима и незапосленима. Начин на који баратате са буџетом РФЗО онемогућиће здравствену заштиту и онима који раде и онима који не раде, јер начин на који мислите да то може да се води напросто је потпуно девастирајући. Данас су болнице у катастрофалном стању, а без новца који им узимате биће у још лошијем. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: За реч се јавио народни посланик Зоран Бабић, само по ком основу?

 ЗОРАН БАБИЋ: Шта год, и реплика и повреда Пословника.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хајде, повреда Пословника. Изабрао сам што сте понудили, што мени више одговара.

 ЗОРАН БАБИЋ: Инсистирам на реплици.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не видим разлога за реплику, стварно.

 Разумем шта хоћете да кажете, али то је његово право да прича.

 ЗОРАН БАБИЋ: Члан 32. Ако већ има свако право, како сте сада рекли, сваки човек има право да говори шта год хоће, онда то право немојте да ускраћујете неким другим људима који седе у овој сали, ако ћемо причати о чему год хоћемо, јер овде се данас причало само и искључиво о постављању питања господину Крстићу.

 Нити је ово тема дневног реда, нити је данас тема дневног реда било какво пропитивање Владе, нити испитивање знања господина Крстића, које је у економском смислу веће него збирно свих чланова ДС, већ су закони о којима ни овлашћени један, ни овлашћени други, ни сви ти мешајући овлашћени представници ДС нису говорили о томе.

 Ако ћемо постављати питања, хајде да постављамо питања о одговорности. Која је то накнадна памет која је рекла – сада треба здравствено осигурање да буде бесплатно, и то од оних људи који су 12 година водили ову земљу? Зашто тада није било здравствено осигурање бесплатно? Зашто се тада ресорни министар оперисао у Немачкој, а није имао поверење у ресорно министарство које је водио?

 Хајде да причамо мало о одговорности за оволику стопу незапослености. Немојте да мешамо бабе и жабе, немојте да говоримо о стопи запослених и о стопи незапослених лица. Хајде да говоримо о одговорности, не само политичкој. Овде је живот у питању, живот 400.000 људи је у питању и одговорни су они који сада имају право да постављају питање. Не, немају право, господине председавајући. Имају могућност само да одговарају за оно што су учинили запосленима и оно што су учинили економији и привреди ове земље.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ако би имали исто мишљење и опозиција и позиција, онда би ми били овде јединствени у сваком погледу. То је мој одговор што се тиче расправе о свему.

 Господине Бабићу, браним министра од увреда, али не браним од питања која се њему постављају јер сам се уверио да министар веома стручно и квалитетно даје одговоре. Нема разлога да се љутим што они њему постављају питања.

 Још једном морам да кажем да јесте министар тај који треба да брани овај закон. Ако сада будемо ишли из крајности у крајност, нећемо нигде доћи. Молим вас да приведемо и тон и дух расправе у складу са дневним редом који је данас овде.

 Реч има министар Крстић, па ћу вам дати реплику, господине Шутановац.

 ЛАЗАР КРСТИЋ: Око пар чињеница, лицитирали сте неке статистике везане за плате.

 Прочитаћу вам од 2008. до 2013. године, то је последње што имам. Ви сте прочитали 2014. годину и ту би могло боље и радимо на томе да буде боље. Приватни сектор, пошто мислим да је он главни референтан, 2008. година 1.518.140 запослених, 2012. година 1.257.653 запослена. Дакле, смањење од 260.000 запослених у приватном сектору. На то ћу додати само чињеницу да у јавном сектору у том истом периоду имамо смањење ових званично регистрованих у ужем јавном сектору од 10.000 само на цифру од око 480.000.

 Што се плата тиче, 2008. година 380 евра, 2009. година 330 евра, 2010. година 324 евра, просечно у приватном сектору 2011. године скаче на 363 евра, 2012. године 364 евра, 2013. године 387 евра. За ту последњу нисам сигуран, пише ми овде новембарски податак, можда није цела година упросечена. То је у еврима. У динарима могу да вам прочитам, с тим што мислим да је исто падала 2009. године, па онда расте, али знамо шта се све десило са курсом. Притом, у јавном сектору, плата је остала релативно стабилна, све време око 420 евра са бројем запослених.

 Не кажем да су плате довољно високе или да не би требало да расту, али кажем, не вреди прегањати се цифрама и узимати оно што нам одговара да гледамо. Имамо системски проблем са буџетом, са висином, са величином јавног сектора конкретно и са висином плата у јавном сектору, са висином превасходно запосленима, онда и висином плате у односу на приватни сектор. Видели сте да је то око 15% више. Имамо огроман дефицит који се тиче Фонда за пензионо осигурање, који произилази из две ствари, једна од њих је запосленост, а друга је огроман број пензионера који имамо у односу на број запослених, висина пензије, као и чињеница да се огроман број људи превремено пензионисао.

 О тим стварима сам вољан да разговарам. Мислим да постоји сива економија, то је трећа ствар о којој треба причати, о њој смо причали и једна је од мера о којима данас разговарамо.

 Дакле, у том смислу треба да се обратимо системском проблему. Ово цитирање, ја сам исто могао да кажем, прочитао сам јутрос на вестима – априлска плата је већа од мартовске. Сада је то податак који ми можемо и реално и номинално и на сваки други начин, али то није… Ми просто желимо да разговарамо о суштини проблема. Мислим да је по први пут то случај и просто бих апеловао, није тема. То је тачно зато се нисам ни јавио одмах за одговор. Ово није тема за ову дискусију око измена и допунама ова два закона, али пошто сте се ви тога дотакли да прочитам чињенице и само да вратим тему на оно о чему би заправо требало да разговарамо.

 Слажем се да би било добро да пређемо на опорезивање које ће узети у обзир све приходе у оквиру године на сличан начин на који то постоји и у Америци, и у Немачкој и у већини земаља. Заправо, не у већини, али у великом броју западних земаља. Не желим да обећавам нешто, пошто о томе морамо да се консултујемо и у широј стручној јавности.

 Дакле, целокупна мера, која је орочена на две године, има за циљ да функционише у склопу са неколико економских мера и у склопу са реформом пореске управе и борбом против сиве економије. Шире од саме пореске управе, дакле, мислим на инспекцију рада и као таква она јесте мала измена. Дакле, измене и допуне су у питању. Нама је план, консултовао сам се са својом колегиницом из министарства и раније у току расправе, и држимо се тог плана да о Закону о порезу на доходак грађана, између осталих закона, такође дискутујемо у другој половини ове године на системски свеобухватнији начин.

 Напослетку, већ смо разговарали, те не бих детаљно сада улазио око здравствене заштите и начина Бевериџовог модела прелажења на буџетску здравствену заштиту, имамо неколико дисторзија у систему, не само у пореском, што се каже да није у складу са најбољом праксом, па наравно и са овим напоменама које су дошле у вези са конкурентношћу и пословањем на тржишту, које су врло разумно утемељене, али имамо пуно аномалија, укључујући и предузећа у реструктурирању. Прво од њих, како их будемо решавали, отвориће простор за дискусију, много озбиљнију дискусију о здравственом систему као таквом, то је шира тема, да ли има смисла прелазити на Бевериџов модел, на финансирање у потпуности из буџета, колика је покривеност, колико би то повећало трошкове, које су услуге примарне здравствене заштите и на који начин ми као држава можемо то да задовољимо, као и која би била улога од приватних субјеката у здравственом систему.

 Све су то теме о којима сам са стране финансија врло вољан да разговарам. У крајњој линији, други треба да буду водећи субјекти у том разговору и ја сам, бар из дискусије које сам имао до сада, уосталом из експозеа премијера, уверен да ћемо о томе причати у врло разумним роковима у мандату ове владе како бисмо то на системски начин решили. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Драган Шутановац.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Господине министре, да вам захвалим што сте ви допустили, за разлику од посланичке већине, да вас питам. Идеја је да ми одговарамо. Претпостављам да је господи Бабић малопре имао неку идеју да смо ми одговорни за стање у држави у којој сте ви две године на власти. Пристајем, човек културан, одговара на питања. Не видим шта проблем.

 Неколико ствари. Прво, предложио бих вам да размотрите могућност, пошто не можете да повећате минималну зараду, да уведете максималну зараду у јавном сектору. Немојте опорезивати војника који има 26.000 динара са 10%, него реците максимална зарада у јавном сектору 100.000 динара, док траје криза, или 80.000. Ако ви имате 80.000, нека буде толико максимална зарада. Немојте узимати онима који немају. Чак је онај закон, који сте имали, солидарног пореза, који је био потпуно непримерен, кажњавао оне који су школовани. Сада вам предлажем да спасавате оне који имају проблем.

 Друга ствар, замолио бих вас, пошто заиста трагам за коначном бројком и дефиницијом јавног сектора, шта је за вас јавни сектор? Да ли су то само ови који су на буџету или самодоходовни, па у збиру? Шта је јавни сектор? Сада вас ово питам, не да бих вас провоцирао на било који начин. Верујем да ни у овој сали људима није баш најјасније када говоре о томе, о тих 780.000 људи у јавном сектору. Да ли је то на буџету или су то и радници фабрике „Застава оружја“ у Крагујевцу или водовод, који су само доходовни? То је јако важна ствар. Треба људи да знају да нису сви ти људи на грбачи народа, него су у јавном сектору, али су доходовни и плаћају порезе и још уплаћују профит у буџет Републике Србије.

 То је оно што бих вас замолио и драго ми је што сте одговарали на један начин који је пристојан, с тим што бих волео да кажете колегама, дошли сте из компаније „Мекензи“ (Председавајући: Време.) на којој сте позицији били и на којој је био господин Ђелић када је дошао у Србију? Да ли је био шеф, није био шеф. Ко је Срба Антић, господин из ММФ? Можете и Ивана Вујачића да поменете.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Неђо Јовановић, по Пословнику.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Господине председавајући, данас је учињено више повреда Пословника. Због тога апелујем на вас да као председавајући ниво председавања подигнете. Имајући у виду да је данас више пута одступљено од теме, а самим тим и од тачке дневног реда.

 Мислим да тај степен толеранције више није допустив. Мислим да остали посланици не треба да трпе такав степен толеранције, без обзира о коме се ради, да ли се ради о народним посланицима из позиције, дакле нама, или се ради о народним посланицима из опозиције. Опозиција свој капацитет или недостатак свог капацитета ће доказивати.

 Ово је данас било небројено пута, искакање из дневног реда. Апелујем да се вежемо за тачку дневног реда. Схватио сам да је господин министар расположен да одговори на сва питања, али његов је такође став да се вежемо за тачке дневног реда о којима данас расправљамо и да ову седницу наставимо у правом току. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Јовановићу, прво, нисте рекли који је члан.

 (Неђо Јовановић: Члан 27.)

 Друго, морам да кажем да сте мене увредили. Ви сте мене понизили и рекли да не умем да водим Скупштину. То тако доживљавам. Молим вас, водите рачуна шта причате и како причате. Могу да прихватим да не знам да водим, онда реците господо посланици, устаћу, отићи и захвалићу се. Значи, то је једна ствар.

 Ако повладим мало левој страни, ова се буни. Ако повладим мало овој страни, она се буни. Знам да не могу бити праведан никако. Овде сам увек кривац, али је моја савест чиста. Значи, нисам тенденциозан и то вам сигурно тврдим. Желим да ову скупштину доведем до краја, да одржим достојанство колико год је могуће. То достојанство много више зависи од вас учесника, него од мене. Могу и да кажњавам, могу да изрекнем опомене. Шта сам урадио онда? Да напустите, да одете из ове сале. Да ли је то циљ? Није.

 Мислим да се добро разумемо овде. Можда сте у праву да сам повредио Пословник, па вас питам да ли желите да се у дану за гласање изјашњавамо о тој повреди Пословника? (Да.)

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Господине председавајући, мислим да се нисмо разумели. Није постојао никакав мотив, намера да се неко понижава, а нарочито не ви. Не инсистирам да се о овој повреди гласа, али сам као и сви народни посланици уверен да смо више пута данас изашли из оквира дневног реда. Не тражим да се гласа о повреди Пословника.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Јовановићу, нема потребе да са мном водите реплику. Само сам рекао да морате водити рачуна како ко то доживљава. Свако уме да доживи, па и ја, иако знам да нисте били злонамерни. Само сам хтео да докажем како можете једну обичну ствар да изврнете наопачке.

 Господине Бабићу, по ком основу се јављате.

 (Зоран Бабић: Реплика, господине председавајући, ако ми дозволите због личног помињања имена и презимена.)

 Господин Шутановац јесте споменуо ваше име, али ништа ружно није рекао. Молим вас, није ништа ружно рекао, само је ваше име увео у пример одговора господина министра. По том основу вам не могу дати реплику. Изволите, повреда Пословника.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се господине потпредседниче и подсетићу вас да потпредседници Народне скупштине помажу председнику Народне скупштине у вршењу послова из његовог делокруга.

 Ја бих волео да се овде у овој сали дефинишу нека права и неке обавезе. Уколико су права народних посланика СНС мања у односу на друге, сложићу се, али само хоћу да знам зашто су мања и по ком основу су мања? Због чега се мени одузима реч на реплику на повреду Пословника? Рекли сте ви, господине председавајући, да немам право. С друге стране, господину Шутановцу се даје право на реплику после рекламирања моје повреде Пословника. Зашто дупли стандарди? Чим су дупли стандарди никуда ова скупштина у том тренутку не води.

 Ризиковаћу, казните ме, искључите ме, ухапсите ме, урадите шта год хоћете, али ћу од сада па до краја говорити ко је одговоран за презадуженост наше земље и да је за то одговоран бивши режим на челу са ДС. Да су одговорни за лаж према 400.000 људи које су слагали да ће добити радна места, а нису добили радна места. Да су одговорни за 400.000 људи које су оставили без радних места, одговорни су и за њих.

 (Председавајући: Хвала вам, господине Бабићу.)

 И због тога можете да урадите шта год желите, господине председавајући. Поново ћу се вратити у ову столицу и исте ствари ћу изговарати све док (искључен микрофон.) грађани Србије не сазнају са којим теретом се бори ова влада и СНС.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала вам. Господине Бабићу, ако сте ви стварно то тако доживели, мени је стварно жао.

 Имам неке симпатије лево или десно. Овде када сам, верујте ми, сви сте ми једнаки. Господину Шутановцу нисам дао реплику на вашу повреду Пословника, него на излагање министра и он се искључиво обратио министру. Ваљда толико видимо, молим вас. По том основу није добио реплику, по вашој повреди Пословнику, него по основу излагања министра.

 Господине Шутановац, по ком основу?

 (Драган Шутанова: Говорио је да смо ми одговорни за све.)

 Немојте молим вас, господине Шутановац. Њему нисам дозволио, нећу ни вама дозволити.

 (Драган Шутанова: Могу ли да одговорим министру?)

 Господине Стефановићу, по ком основу?

 Изволите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: По Пословнику. Морам да кажем, члан 106, у ствари 107, пардон.

 Да саберемо, уз осврт на члан 27. за који сте прозвани, који нема никакве везе са вашим вршењем функције, апсолутно, то морам да кажем уз велико уважавање колеге, апсолутно никакве.

 Молим вас да водите рачуна да посланици када се позивају на кршење Пословника врло креативно тумаче ове бројеве, па да не уђемо у ту праксу јер ће свако да фрља број који хоће.

 Зашто члан 107? Дакле, господине председавајући, ви сте пустили сада једну врло, врло незгодну ствар овде да се деси током указивања на повреду Пословника. Да посланик који је устао овде, не знам због чега је изгубио живце, то ме уопште и не интересује лично, али нема право да говори вама и да вам кроз претећу форму говори шта ће он да ради и да се неће смирити док ми не одговарамо политички и на друге начине. То заслужује опомену, по мени. Ту сте морали човека да опоменете, да му дате опомену зато што кад бих ја рекао госпођи Гојковић на пример да се нећу смирити док друга страна не плати политичку и сваку другу цену за непочинства овом народу, ја бих добио одмах да изађем напоље из ове зграде. Кажем као пример.

 То су ти двоструки аршини, тако да колеге из већине не треба да се љуте, јер нема чему да се љуте, немају разлога, јер они употребљавају тако тешке речи којима није место у овој скупштини, заиста. Ту је требал да реагујете.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Мислим, без обзира на реакцију господина Бабића, његово емотивно реаговање сам схватио сасвим другачије. Нисам схватио уперено против било кога, него једноставно жеља његова да он искаже оно што он мисли. Према томе, то је то.

 Ви можете да тражите право да у дану за гласање, господине Стефановићу…

 Господине Бабићу, по ком основу?

 (Зоран Бабић: Реплика. Помињање већине.)

 Дао сам право на повреду Пословника. Не могу вам дати реплику. Изволите ви, господине Ђукановићу, можете повреду Пословника.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: На члан 107. Везано за достојанство Народне Скупштине. Малопре док сте указивали да ли сте погрешили или нисте, посланику који вам је рекламирао, он вам је окренуо леђа и уопште се није ни занимао за оно што сте причали. Тако да га суштински она претходна његова прича о повреди Пословника није интересовала, него је само желео да искаже неки свој политички став и тад сте морали наравно да га опоменете.

 Ово је страшно вређање Скупштине, да га ви позивате, он окрене леђа и уопште није заинтересован за оно што му ви говорите. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Сузана Спасојевић.

 СУЗАНА СПАСОЈЕВИЋ: Поштовани председавајући, уважени министре, колегинице и колеге посланици, у данашњим дискусијама смо се скоро сви сложили око тога да је привредна и економска ситуација у Србији тешка, а да је ситуација по питању незапослености алармантна. У Србији је више или око милион особа незапослено. Стопа незапослености особа од 15 до 65 година је 45% а просечна старост незапослених је 39 година. Око четири године је просечна дужина чекања за посао. Ово су дефинитивно подаци који нас упозоравају и добро је што су се привреда и држава најзад сложиле око тога да треба решавати проблеме у привреди, а пре свега решавати горући проблем незапослености.

 Предлози закона, о којима данас расправљамо, само су један корак или један начин да се стимулише запошљавање у приватном сектору. Поред ових закона, Србији је потребна свеобухватна пореска реформа, доношење новог закона о инспекцијама са посебним освртом на инспекцију рада као и промена казнене политике.

 Проблем незапослености не датира од јуче. Тај проблем је у Србији присутан уназад годинама и на разне начине је покушавано да се тај проблем реши кроз суфинансирање, кроз субвенције, кроз разне облике стимулација, програм прва шанса, пројекат помоћи око запошљавања, субвенционисање запошљавања теже запошљивих категорија, пројекат запошљавања особа ромске националности итд.

 У последњих пар година Национална служба за запошљавање је са око 80 милиона евра финансијски подржала запошљавање за око 55.000 незапослених. Међутим, за све то време број незапослених се у Србији није смањио, што нам говори о томе да су ове мере биле кратког даха и да је запошљавање ових лица овим путем трајало онолико на колики су се период субвенције и односиле.

 Предлозима ових законима данас не решава се само питање незапослености већ и дугорочно велики проблеми за привреду, као што су рад на црно. У Србији ради између 300.000 и 1.000.000 радника који раде без уговора или уговором о делу и слично, као и проблем сиве економије који је велики проблем у Србији јер једна трећина предузећа послује у сивој зони.

 Претпоставка је да би сузбијањем сиве економије Србија до краја 2014. године могла да приходује 100 милиона евра.

 Све у свему, циљ ових закона је да, пре свега, оне особе које раде на црно послодавци пријаве, као и да се повећа стопа запошљавања. Међутим, сигурна сам, господине министре, да сте и ви свесни да ови закони неће решити проблем и драстично променити ситуацију. Предузетници и уопште приватни сектор запошљавају онда када имају потребе за новим радницима, а потребе за новим радницима имају када се повећа обим посла.

 У Србији је потенцијал привреде сведен на ниво појединачних компанија. Многа предузећа и предузетничке фирме воде битку за опстанак и једва одржавају ликвидност. Поред наведених предлога закона за запошљавање су кључне инвестиције које ће упослити приватни сектор, довести до повећања обима посла и тако створити потребу да се запошљавају нови радници. Такође, ми морамо да радимо на оснаживању младих, да их подстичемо на предузетнички дух и сопствени бизнис, да тако запосле себе и још незапослених.

 Осим новог запошљавања за циљ морамо да имамо и то да сачувамо постојећа радна места. Микропредузећа у Србији, којих има највише, око 80% микропредузећа чине од укупног броја привредних друштава у Србији и та предузећа запошљавају до 10 радника, што је 16,5% од укупног броја запослених. Ми морамо да нађемо начина да ова предузећа мотивишемо да не отпусте ниједног радника и да их стимулишемо да запошљавају нове раднике.

 Министар је изашао, хтела сам да поставим једно питање и чујем његово објашњење – шта се догађа са фирмама које су протеклих месеци склопиле уговор са Владом о субвенционисању нових радних места, а у међувремену нису почеле са радом и нису запослиле ниједног радника? Да ли и те компаније имају право повраћаја по основу ових закона?

 Рекла сам већ да смо сви сагласни око тога да је привредна ситуација у Србији тешка, али постоји перспектива напретка кроз реформу пословног окружења, кроз реформу пореског система, кроз развијање активности за стране и домаће инвестиције и кроз стварање једног стабилног и предвидљивог правног оквира. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем.

 Реч има народни посланик Душан Милисављевић, а нека се припреми народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

 ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Поштовани председавајући, ја бих вас замолио да сачекамо министра, како би чуо ово моје излагање. Мислим да имам право то да тражим и да ми ви као председавајући омогућите да министар дође и уважи народне посланике и ово излагање.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Министар је на тренутак изашао да телефонира. Одмах ће се вратити у салу. Можете почети, али ако желите можемо и сачекати, али ја бих вас замолио да почнете. Он ће одмах ући унутра.

 ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Можете ли ми онда вратити време од почетка?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да, биће вам урачунато време. Изволите.

 ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Поштовани председавајући, поштоване колегинице и колеге, данас када расправљамо о овом закону који треба да одређена средства која нису нимало мала преусмери из сектора здравства у сектор ПИО, желим да кажем да се не слажем са овим, с обзиром да је наш здравствени систем у јако лошем стању, да две године заредом европски „Хелт конзјумер индекс“ проглашава српско здравство као најгоре из неколико параметара.

 Параметар који јесте праћен од Брисела, то су листе чекања које су у Србији постале мода и које у великом броју случајева имају елементе корупције од стране директора који су правили вештачки те листе чекања, али када погледате да смо у току дана од стране министра добили информацију да је Републички фонд направио суфицит, као лекар који 20 година радим у болници у Нишу, знајући какви су услови лечења наших пацијената, а исто и рада наших лекара и медицинских сестара у Србији, са чуђењем могу да прихватим ову информацију да је неко уштедео новац у Републичком фонду и да тај новац сада преусмеравамо негде другде, а не користимо га у корист лечења пацијената и у корист рада и подизања квалитета здравственог рада наших лекара и медицинских сестара.

 Врло добро знам да Републички фонд, господине министре, своту новца од две милијарде евра коју добије годишње из буџета Републике Србије мало више од 50% троши на плате здравствених радника у Србији, 14% троши на лекове, 35% троши на трошкове енергетике, санитетског материјала, имплатаната и помагала и 4% троши на надокнаде боловања и путних трошкова.

 Питам вас, министре, на којој основи је Фонд направио уштеду, с обзиром да на платама које су више од 55% није правио уштеду, где је та уштеда направљена? Могу вам рећи да многи тендери нису успели, да многе наше болнице немају савремене апарате зато што ти тендери нису успели. Питам вас да ли је неко неспособан у том Републичком фонду и није умео добро да уради тендере? Сада се неко хвали да је имао уштеду, јер од једног сиромашног здравства које треба да пружи здравствену услугу грађанима Србије ви додатно скидате и стављате у други сектор.

 Оштро се противим овоме, јер услови лечења у нашим болницама су услови шездесетих и седамдесетих година и то свакодневно и лекари и медицинске сестре, а најгоре пацијенти виде на својој кожи у каквим се болесничким собама налазе, у какве операционе сале улазе, са каквим апаратима радимо, какви су инструменти, какви су стерилизатори у болницама. Немојте гледати само Београд, Србија је нешто више од Београда. Србија је и Рума, где је затворено породилиште, Србија је и Врбас, где је затворена педијатрија, Србија је и Трговиште и Босилеград и Бабушница где су услови лечења јако лоши.

 Управо сваки динар треба да уложимо у квалитет здравства, побољшање здравственог система, а не да неко каже – ми смо ту уштедели новац. Ми нажалост српско здравство морамо заједно да јачамо и да га унапредимо, а не да од најсиромашнијег дела друштва, практично од Министарства и сектора здравства узимамо новац. Дајте да тај новац тражимо на неким другим позицијама, (Председавајући: Време.) да уложимо напора да са неких других ставки уложимо у сектор здравства, да повећамо улагање у здравство како бисмо омогућили бољи квалитет и успешније лечење наших грађана.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. За реч се јавио шеф посланичке групе СНС, господин Зоран Бабић, по Пословнику. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, Пословник, члан 107, а то је да је непоштовано достојанство Народне скупштине.

 Достојанство Народне скупштине се не поштује и поново ако се у овом дому и за говорницом изричу неистине. За СНС, верујем за све грађане Србије, нико не може да каже да је задовољан, презадовољан нивоом здравствене заштите. Тражимо већи квалитет, тражимо боље услове.

 Оно где је требало колегу да опоменете, или је то неко признање кривице, ако је признање кривице онда у реду, да се каже да је ниво здравствене заштите у Србији на нивоу педесетих и шездесетих година овог века, односно прошлог века. Шта то значи? Да ли то значи да 2012. године је било на нивоу 21. века и да је за две године уништено, што апсолутно није истина, или је одговорност баш на претходном говорнику због чега нам је здравство на нивоу педесетих и шездесетих година прошлог века?

 Према томе, ово излагање претходног говорника, а нисте га прекинули, сматрам као признање кривице због чега нам је ниво здравствене заштите на нивоу педесетих и шездесетих година прошлог века, или је изречена неистина, јер није на нивоу педесетих и шездесетих година прошлог века. Само реците шта је.

 Не може да се изрекне нешто а да се иза тога не стоји, да се пошаље порука да се и здравствена заштита и болести деце, нажалост, користе у политичке сврхе на најприземнији могући начин. Или је признање кривице, и то бих заиста волео да чујем, због вођења здравства у протеклих 12 година, или оно што је изречено није у складу са истином, а ту је требало да опоменете говорника.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: За реч се јавио др Душан Милисављевић, али нећу вам дати реч зато што сте малопре имали тридесет и нешто секунди времена више.

 Није била реплика, ово је повреда Пословника. Нећу вам дати реч.

 За реч се јавио народни посланик Владимир Ђукановић.

 Господине Ћирићу, немате више времена.

 Нека се припреми народна посланица Весна Ракоњац.

 Изволите.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Уважени председавајући, уважени господине министре, не знам одакле да почнем, свашта смо овде данас чули.

 Посебно ми је занимљива била ова тематика везана за јавне набавке, посебно у здравству. Боље да ти људи који помињу како се сада оне одвијају, да не спомињу како су се одвијале раније, јер је наш здравствени систем, између осталог и преко тих јавних набавки, и те како добро опљачкан и данас смо дошли у ситуацију управо зато да нам је здравствени систем дошао на најниже могуће гране.

 Све ово што је неко износио у неком претходном периоду ове дискусије како сада нешто не ваља, па могао је то да уради током 12 година владавине. Имали смо афере од „свињског грипа“, па до не знам чега, а сада нам овде неко спочитава какав је данас здравствени систем.

 Исто говорим и о пензионом систему. Неко пита - зашто морамо да пребацујемо новац из једног здравственог система у пензиони? Заиста се извињавам, али ова држава је добро опљачкана на разне начине, до те мере да ми данас немамо никакву привреду, па да можете на нормалан начин да финансирате пензије, јер су овде јавна предузећа служила да се испумпавају паре, зато што смо овде имали пореску управу која је толерисала да неко по десет година не плаћа порез.

 Зато што смо овде имали заиста невероватне ствари што се тиче сиве економије, радила су предузећа да никог нису пријављивали или пријаве људе на минималац, па им онда дају плату у готовини, коверти некој. Заиста сам овде шокиран какве све примедбе ми овде доживљавамо.

 Чак имамо и једну контрадикторност. Један овлашћени представник каже да би требало да дајемо бонусе добрим менаџерима, што би можда и могао да се сложим. Други каже да им ограничимо плате на министарске. Стварно не знам о чему се онда ради и просто ми није јасно за шта се ти људи залажу.

 Када смо већ код недостатка средстава, помињале су се између осталог и елементарне непогоде. Наравно, ја сам се тиме мало позабавио, па ћу сада нешто прочитати. Зато и немамо средства, иначе, да знате.

 Савет за борбу против корупције, говорим о 2011. години, упутио је допис тада премијеру Мирку Цветковићу, у коме упозорава на нетранспарентан рад Републичког хидрометеоролошког завода и неконтролисано трошење средстава за одбрану од града, због чега је у претходном периоду причињена штета већа од 8,5 милиона евра. Значи, ово не говори нико из Српске напредне странке, ово је говорио Савет за борбу против корупције, на чијем челу је била госпођа Верица Бараћ.

 Између осталог, ту је назначено и да је био споран квалитет тих ракета. Да не причам да је намештен био тендер тако да су надуване цене, уместо 20.000 коштале су 30.000 те ракете по комаду, да нису до краја ни набављене, а чак је узето само 3.000 ракета, није ни 15.000 ракета до краја купљено. Неко је проневерио новац, паре су нестале и имамо штету од 8,5 милиона евра.

 Иначе, те године смо имали страховиту штету од града, и то посебно у општинама као што је Кнић или неким другим општинама где су људима потпуно уништени усеви, што поврће, што воће, што пшеница, што свих осталих житарица. И данас нас неко пита – где су средства? Ето, у оваквим проневерама су та средства. Неко је овде државу систематски пљачкао. Заиста систематски.

 Данас ово што се дешава са овим законима, разумем господина Крстића, морате некада да браните и нешто што није популарно. Мислите да се некоме овде допада што мора из здравственог фонда да пребацује у пензиони? Не допада се то никоме, али док не стане држава на ноге, док неку привреду не покренемо, док немате неки реалан извор прихода за те пензије, извините, од чега људима да исплатимо пензије? Неко се некада задуживао, подизао комерцијалне кредите да би исплаћивао пензије. Да ли је то политика? Да ли би тако требало и даље да се настави?

 Господине Крстићу, на крају бих вас само замолио, чисто ради прецизирања, везано за овај закон о изменама и допунама Закона о порезу на доходак грађана, ако је већ интенција да сви у државном сектору не могу да користе бенефите из овога, само да се убаци реч, уколико Влада може да поднесе амандман, да пореску олакшицу из овог члана не могу остварити државни органи и организације, да стоји – државна и јавна предузећа, јавне службе и други директни или индиректни буџетски корисници.

 Зашто вам то говорим? Зато што постоје државна предузећа која нису јавна, чак која нису ни корисници буџета. Постоје таква предузећа, тако да би можда то ваљало прецизирати.

 На крају морам да додам што се тиче сиве економије, односно црне економије, она је овде заливана годинама, гајена. Овде је неко узгајао сиву економију. Већ сам поменуо пример пореских управа. Неко је овде имао директоре пореских управа. Годинама нису неки људи, порески обвезници уопште уплаћивали порез и нико их није дирао, лепо су пословали. Сада када неко то хоће да проба да промени, имамо страшне отпоре.

 Господине Крстићу, замолио бих вас да се уради једна свеобухватна реформа пореске управе, волео бих да се тако нешто догоди. Рецимо, конкретно сектор којим се иначе бавим, недавно је директор тог сектора унутар пореске управе напоменуо да у овом моменту, чак уз интервенције и полиције и пореске полиције итд, ми имамо 30% илегалног тржишта. До сада је било негде 40-50, што је заиста застрашујућа цифра, а и ових 30 је језиво, али нажалост то нам је неко оставио и данас плаћамо данак томе и зато данас морамо да имамо овакве законе, које морамо да подржимо ако желимо да земља крене напред. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. За реч се јавио народни посланик Душан Милисављевић, по Пословнику. Изволите.

 ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Поштовани председавајући, рекламирам члан 107, само један сегмент тог члана – коришћење увредљивих израза.

 Господин Бабић то зна, ја сам већ трећи сазив у Народној скупштини и никада никога нисам, нити имам намеру да увредим. Износио сам податке који су званични подаци „[Europen health consumer index](https://www.google.rs/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=2&cad=rja&uact=8&ved=0CDQQFjAB&url=http%3A%2F%2Fwww.healthpowerhouse.com%2Ffiles%2FReport-EHCI-2012.pdf&ei=iG-DU8LXBsiy0QXhyYCICg&usg=AFQjCNHRR9yfAxwH45ZN8EwcdtgTvLrmIA&sig2=V4rSKJuu9t5nai36KycO3A&bvm=bv.67720277,d.bGE)“, који је Србију оценио другу годину заредом да је најгора на европском континенту по параметрима које сам причао. Параметар да Србија има два пута већу стопу смртности за све узроке смрти или трипут већу стопу смртности услед болести крви и крвних судова јасна је величина тог проблема. То су званични подаци. То грађани свакодневно виде и то лекари свакодневно виде.

 Значи, ни у једној реплици, нити у једном говору ниједног од посланика нисам узимао у негативном контексту, нити сам износио иједну неистину, што може да се провери. Податке које сам изнео су званични подаци „[Europen health consumer index](https://www.google.rs/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=2&cad=rja&uact=8&ved=0CDQQFjAB&url=http%3A%2F%2Fwww.healthpowerhouse.com%2Ffiles%2FReport-EHCI-2012.pdf&ei=iG-DU8LXBsiy0QXhyYCICg&usg=AFQjCNHRR9yfAxwH45ZN8EwcdtgTvLrmIA&sig2=V4rSKJuu9t5nai36KycO3A&bvm=bv.67720277,d.bGE)“, који је прогласио Србију да је другу годину за редом на задњем месту.

 Ако ћемо и даље да набијамо главу у земљу, да нећемо да схватимо да морамо да улажемо у здравство зарад тих пацијената и зарад лекара, јер радимо у јако лошим условима, то је само вапај и овај мој промукао глас можда делује патетично, али је буквално вапај. Здравство је уништено. Не кажем да је уништено пре пола године, оно је уништавано 20 година систематично, као да је неко свесно или намерно хтео да то здравство уништи како би развијао приватни сектор. Против тога се борим.

 То морамо да регулишемо, али не можемо без пара да регулишемо и да направимо боље здравство. Зато се борим за сваки динар који се скида из сектора здравства и гледам да привучемо неки динар у сектор здравства, да нам се побољшају болнице, да нам се побољшају услови лечења пацијената, јер ово сада ни на шта не личи. Да ли је 50-та или 60-та или 70-та, то грађани свакодневно виде. Погледајте у Београду Звездару, Клинико-болнички центар, на шта личи један део. Жалосно је и морамо да имамо боље услове лечења. Са моје стране само добра воља и ово су подаци које сте требали да чујете.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли желите да се Скупштина изјасни о повреди Пословника?

 ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Не.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 За реч се јавио шеф посланичке групе СНС, господин Зоран Бабић.

 Пошто сте директно поменути, даћу вам право на реплику, два минута.

 ЗОРАН БАБИЋ: Повреда Пословника. Како је правило за све тако је и за мене.

 Повреда Пословника, члан 32, господине председавајући, мислим да сте морали да реагујете, јер иако неретко сви употребљавамо повреду Пословника за реплике, али бар да уведемо у ту реплику онако мало невидљивији, еластичнији и лепши начин, а не само да се каже члан тај и тај, и онда наредних два минута да се користи за реплику.

 Мислим да је бар требало да опоменете претходног говорника, али немам ништа против. Све то што је рекао је заправо одговор на моје постављено питање од пре неколико минута, а тај одговор врло једноставно се тумачи као – да, одговорна је странка којој претходни говорник припада, због чега нам је здравство у стању педесетих, шездесетих или седамдесетих година.

 Да, одговоран је бивши режим због чега је такво стање у КБЦ Звездара. Да, одговоран је бивши режим за све што се дешавало у здравству претходних 12 година. И то видим као једно признање кривице и тиме претходном говорнику заиста дајем на значају.

 Знате када сам говорио о одговорности, говорио сам и о политичкој одговорности, говорио сам и о другим одговорностима и једино неморалан човек не препознаје моралну одговорност. Мислим да је то колега Милисављевић схватио, за разлику од неких представника његове посланичке групе који моралну одговорност због непознавања морала нису препознали.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Да ли желите да се Скупштина изјасни о повреди Пословника у дану за гласање?

 (Зоран Бабић: Не.)

 Хвала. За реч се јавио народни посланик Борислав Стефановић, по ком основу? По Пословнику, изволите.

 Који члан? Цитирајте члан Пословника? Члан 107. Изволите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Господине председавајући, морали сте реаговати у овој ситуацији. Зашто? Зато што разумем господин Бабић је чак у једном моменту рекао – морамо да уведемо нека правила око злоупотребе свесне повреде Пословника. У реду, али овако извртати ствари, износити овакве неистине о посланицима ДС и још на крају рећи да смо неморални и ви на то не реагујете јер је неморалан човек који не познаје…Зашто сте ме искључили?

 (Председавајући: Господине Стефановићу, ниједног тренутка нисам чуо да је поменута ДС. Поменут је бивши режим, ако сте се ви препознали у реченици „бивши режим“, изволите наставите.)

 Господине председавајући, ДС никада није водила сектор здравства у Србији. Господин Бабић то јако добро зна. Господин Бабић једино што не зна када прича бивши режим прича о претходној влади господина Вучића и тиме напада свог председника.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Стефановићу, ако кажете да ДС није водила ресор здравства, онда не разумем зашто сте тражили повреду Пословника? Зашто сте се онда препознали у реченици бивши режим? Немојте полемисати са мном из клупе. Захваљујем.

 За реч се јавила Љубица Мрдаковић Тодоровић, по ком основу? Изволите.

 (Љубица Мрдаковић Тодоровић: По основу реплике.)

 Немате право на реплику. Захваљујем.

 По листи говорника реч има Милисав Петронијевић. Изволите. Одустао је.

 Реч има народна посланица Весна Ракоњац, а нека се припреми Дарко Лакетић. Изволите.

 ВЕСНА РАКОЊАЦ: Уважени председавајући, поштовани министре, уважене колеге, сет закона који је данас тема нашег разговора је у принципу једно краткотрајно и изнуђено решење у овим тешким тренуцима.

 Као што је мој колега Ђукановић споменуо, никоме се не допада да једноставно пресипамо из дела који је предвиђен за здравствено осигурање у део за ПИО фонд, али то је неминовно. Неминовно је да из дела где можемо да уштедимо на јавним набавкама, као што је колега Милисављевић споменуо, а то је 35% када су тендери за енергенте у питању, јер знамо да је било и великих малверзација у том делу. Затим 14% када су лекови у питању и ту ако спроведемо тендере који ће коректни да буду, имамо праве добављаче, може да се уштеди.

 Фискалном политиком можемо да уштедимо и у једном делу зарада, а да не говорим на пословна путовања и дневнице. Према томе, уштеда у том делу фонда може да се направи, а да не буде на штету осигураника.

 Ако смо пажљиво слушали министра, речено је – ако буде дефицита у овом делу новца он ће једноставно да буде рефундиран из буџета. Према томе, ако буде, а знамо да у ПИО фонду већ постоји дефицит и на овај начин можемо да га превазиђемо. На тај начин ћемо обезбедити једну сигурност нашим пензионерима да могу да одахну да ће и даље редовно примати пензије од којих издржавају немали број своју децу, а и своје унуке.

 Према томе, ова је као што сам рекла једно изнуђено решење и краткотрајно решење док једноставно не почнемо да покрећемо привреду, да упослимо већи број грађана, да привучемо инвеститоре. Оваквом политиком коју смо предложили, а то је понуда инвеститорима да запошљавају људе, да их извуку из сиве зоне и да једноставно имамо већи прилив и у буџету.

 Што се тиче нашег стања здравства оно је у таквом стању већ дужи период, значи, 15-ак година наше здравство грца, али то није последица претходне Владе од 2012. године до 2014. године него је то последица још из 90-их година, а кулминирало је од 2001. године, нарочито када се ради о кардиоваскуларним обољењима и другим масовним незаразним болестима. Оног момента када су све превентивне делатности избачене из редовног финансирања из Фонда, тада нисам чула ниједан глас против када су превентивне гране стављене на тржиште, немилосрдно, а лекари који су радили у заводима за јавно здравље стављени у такву позицију да се боре за сопствене плате и здравље грађана уз натчовечанске напоре.

 И то смо превазишли. Освојили смо добрим радом и то тржиште, а да не говорим о здравственој заштити у стоматологији где сте једноставно ставили у неравноправан положај и стоматологе и довели у ситуацију целу превентивну делатност јер сте их ставили на тржиште.

 Тада о превентиви и о масовним незаразним болестима нисте водили рачуна. Тада вам је било сасвим свеједно, а сада када једноставно скупљамо последице онога што је било од 2000. године па до 2012. године. нажалост имамо реперкусију сада. Сада је видљиво и транспарентно, онда је било скривано, то нама спочитавате. Мислим да то није у реду.

 Желимо да упослимо Србију. Желимо да имамо здравствено осигурано становништво. Желимо да имамо пензионере који ће имати редовне приходе. Хвала вам. И то је порука СНС и свакако да ћемо подржати све ове мере.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Господине Милисављевићу, по ком основу се јављате?

 ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Споменула ме је. Јесте, споменут сам. Тражим стенографске белешке. Господине председавајући, споменут сам, у делу тендера за енергенте. Споменут сам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите, господине Лакетићу.

 ДАРКО ЛАКЕТИЋ: Поштовани председавајући, уважене колеге народни посланици, говорићу пре свега о одредбама Закона о доприносима за обавезно социјално осигурање чије се измене и допуне врше. Пре свега, чињеница је дакле, да смањењем стопе доприноса за обавезно здравствено осигурање од 2% непосредно ће доћи до смањења количине новца који се слива у РФЗО. Међутим, заиста бих ставио акценат на неколико врло значајних ствари и момената који су у више наврата поменули господин министар, али и мноштво народних посланика.

 Пре свега, у члану 45. чија се измена предлаже и допуна врши, јасно се каже да ће послодавац заиста са овим мерама, 65%, 70% и 75% повраћаја доприноса, имати врло стимулативне мере за упошљавање нових радника.

 Оно што је јако битно јесте да се део тих средстава, то је 18 милијарди динара, колико је математичким прорачуном израчунато да ће средстава бити мање до краја године у буџету РФЗО, пре свега на тај начин делом надокнадити повећањем броја регуларно осигураних лица, пре свега регуларног здравственог осигурања.

 Такође сам става да се на овај начин стимулише опет регуларно запошљавање радника уз уредно плаћање доприноса, а не на црно, и опет додатно ће се повећати број радника којима се уплаћује по нашој законској регулативи допринос за обавезно здравствено осигурање.

 Оно што је такође битно и што је и господин министар поменуо јесте, уколико средства на овај начин прикупљена која ће се улити у буџет РФЗО не буду довољна за спровођење адекватне здравствене заштите становништва, ребалансом ће бити опредељена средства. Лично мислим да ће та средства, ако уопште буду усмерена ка РФЗО, зато што ће прилив средстава из ова два разлога која сам раније поменуо бити дефинитивно већи, не верујем да ће та средства бити неког већег обима.

 Оно што бих такође похвалио јесте уштеду РФЗО захваљујући којој се ради заправо овакав начин прерасподеле доприноса. По подацима РФЗО, то је 32,5 милиона евра у току ове године.

 Оно што бих такође прокоментарисао, а неколико пута је поменуто као тема у излагању народних посланика, јесте пре свега чињеница да је постојао дуг РФЗО према фармацеутским кућама. Међутим, тај дуг који је претворен у јавни дуг је настао управо за време владавине бивше власти. Дакле, неодговорна власт и људи који су је вршили у том периоду су управо одговорни за постојање оваквог чега у нашој држави.

 Оно што је битно јесте да ли је најбоље решење превођење у јавни дуг или не. То је питање о коме заиста можемо дискутовати, али питање о коме не можемо дискутовати јесте где смо уопште налазили решење за овај проблем из једног јединог разлога – зато што је постојала неодговорна власт у ранијем периоду. Ту бих ставио тачку на коментаре.

 Неколико пута је поменут и квалитет здравствене заштите. Квалитет здравствене заштите дефинитивно има везе и у корелацији и са количином новца који се улаже у здравство, али не зависи искључиво од количине новца. Једна адекватна организација здравствене службе, уз поправљање мноштва параметара на којима ћемо сви заједно радити, дефинитивно ће побољшати квалитет здравствене службе.

 Оно што је такође битно јесте да лично сматрам да оволика брига опозиционих посланика о количини новца која ће бити усмерена ка здравству ове државе, а говорим о новцу РФЗО, заиста мислим да после овако аргументованих објашњења господина министра и једне подробне анализе већине посланика није умесна и мислим да нема места зато што већ сам поменуо начине на који ће се буџет РФЗО пунити и, време ће показати, лично сматрам да ће се надоместити чак и овај минус од 18 милијарди.

 Оно што је најбитније, по мени, јесте да ће се овим мерама повећати број радника са овереном књижицом, број грађана са овереном здравственом књижицом и уплаћеним здравственим доприносима. То је оно што је врло битно и то је значајно пре свега за нас лекаре зато што се ми свакодневно сусрећемо практично у реалном животу са том проблематиком када пацијент дође без оверене здравствене књижице.

 За крај бих рекао следеће. Поменуто је, не знам у ком контексту, да смо најгори. Србија је одлучила и грађани ове земље су одлучили да земљу воде најбољи, а не најгори. Мислим да у том смислу заиста не треба дискутовати ако сам добро разумео излагање једног од ранијих посланика.

 Оно што мислим да је најзначајније јесте да ће се овим изменама и допунама закона дефинитивно направити један адекватан амбијент за ново упошљавање радника, а уз то омогућити адекватна и у складу са законом уплата доприноса. Хвала вам пуно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Дао бих само једно обавештење посланичкој групи ДС, пошто сам добио допис где се обавештавам да ће посланичку групу ДС по заједничком начелном претресу тачке 1. и тачке 2. дневног реда Четврте седнице Првог редовног заседања Народне скупштине представљати народни посланик Горан Ћирић.

 Прочитаћу члан 39. „У току седнице Народне скупштине председник посланичке групе може овластити једног члана да представља посланичку групу за одређену тачку дневног реда, о чему председник посланичке групе у писаном облику обавештава председника Народне скупштине до отварања претреса о тој тачки дневног реда“.

 Пошто је ово трећи допис и трећа измена, а није достављена пре отварања претреса, по овом основу вам не могу дати реч.

 Реч има народни посланик Верољуб Арсић.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, улазимо у завршни део ове расправе око два закона око којих је било много полемике, много сукобљених мишљења и интереса, много изражене забринутости, али могу да кажем и много изречених неистина.

 Саме ефекте закона видећемо када они уђу у примену, али бих хтео да попричамо мало и о разлозима за доношење ових закона. Шта је то нашу вољену земљу Србију зауставило на том снажном европском путу и довело до оволиког броја незапослених? Проблеми Србије су се дуго прикривали и дуго се недомаћински односило према нашој земљи, према нашим грађанима, према нашим радницима, тако да је врхунац те небриге почео 2008. године и завршио се 2012. године.

 Било је овде колега посланика који су износили неке јако занимљиве детаље, па ћу ево и ја у тим разлозима за доношење једног оваквог закона да кажем неке чињенице и неке детаље.

 Као што је познато, 2008. године започела је светска економска криза. Србија је тада у периоду октобар 2008. године до априла 2009. године из девизних резерви ради очувања стабилности курса динара продала око милијарду и по евра. Курс динара не само да није очуван, него је са 80 динара скочио на 94. То се тако интензивно радило да онај новац који је добијен за приватизацију НИС из Русије буквално је потрошен из девизних резерви за мање од недељу дана.

 Та криза се наставља и 2010. године. Продато је опет милијарду и 500 милиона евра, курс динара је скочио са 94 на 108 динара. Проблем се наставио 2012. године. До јуна продато је милијарду и 420 милиона евра девизних резерви, а курс евра је са 108 скочио на 119,80 динара, па бих замолио колеге које се брину да ми објасне где су потрошили 4,5 милијарде евра? Шта је то? То је ситница, јел' тако? Курс евра је скочио за више од 50%.

 Да ли је нормално потрошити 300 милиона евра девизних резерви и курс динара према евру смањити за скоро четири динара?

 Пошто се многи баве тиме – а какве то везе има са запошљавањем, ево, рећи ћу какве су последице биле на привреду. Наша предузећа су била задужена у кредитима који су били индексирани у еврима, углавном приватна, мала и средња предузећа која због ових курсних разлика нису могла да враћају кредите, него су отпуштали запослене и најчешће завршавали са катанцем на вратима, један део. Други део је, да би се спасао и направио било какве шансе за опстанак, изашао из легалног пословања и ушао у сиву зону.

 Шта је радила држава? Како се смањивао број запослених, водила је у том периоду од 2008-2012. године једну јако демагошку политику, а то је да брине за своје грађане, а бринула је за своје грађане тако што их је задуживала све више и више. Имали су чак и храбрости да прикажу као велику страну инвестицију од две милијарде евра продају „Максија“. Вероватно би, да су успели да продају „Телеком“, и то била страна инвестиција. Вероватно су стране инвестиције биле и онај силан челик који је завршио у „Сартиду“ а припадао је Министарству одбране. Све су то биле њихове стране инвестиције.

 Сада смо дошли до тога да за те четири године имамо експресно повећање незапослених од 400 хиљада људи. И онда лицитирамо – да ли је у 2012. или у 2013. години без посла остало седам, осам, 16 или је добило посао седам, осам или 16.000 људи, баш од оних који су највећи критичари ових мера и овог закона.

 Поручујем им да се окрену иза себе, нека погледају Србију какву су оставили не нама који подржавамо Владу Републике Србије, нека погледају Србију какву су оставили нашој деци, сваком детету у Србији, па нека дођу онда да причају како треба закон да се спроводи или не спроводи.

 Шта је ту толико страшно што ће држава да даје подстицајне мере из области доприноса који се уплаћују за новозапослене раднике? Кажем новозапослене, јер је закон јако прецизан и каже да је основа за остваривање ове субвенције број запослених закључно са 31. мартом 2014. године. Значи, да бисте стекли право, можете да запослите на 10 још 10 радника, али када отпустите првих 10, немате право на субвенције. Да ли то неко не зна да рачуна? Очигледно је да не зна или неће да исприча истину што пише у закону.

 Наслушао сам се прича око Фонда здравствене заштите. Одакле се пуне ти фондови, из пореза и доприноса запослених? Пуне се из пореза на додату вредност, пуне се из разних других основа. Како мислите да наши грађани и наша привреда то пуне ако немају одређене подстицаје?

 Колико вреди један запослени у реалном сектору? Замислите да у неком граду запослите 200 или 300 људи. То сте запослили директно неким подстицајним мерама. Да ли знате да се и друге делатности у које нисте инвестирали шире, повећавају број запослених, повећавају потрошњу? Хоћемо ли да се бавимо само сувом статистиком и шта би било кад би било?

 То су проблеми који покушавају да се реше овим законом, да се дају подстицаји за оне који раде у складу са законом, да улажу у своје предузеће, у своју привреду, да шире своје делатности и за оне друге који су због катастрофалне политике која је вођена од 2008-2012. године прешли у сиву зону да се врате у реалну, да почну да плаћају порезе и да се не плаше када им прође пореска или нека друга полиција поред неког магацина, стоваришта, што кријумчаре, него да почну да раде у складу са законом. То су циљеви овог закона.

 Да ли је ово довољно? Није. Да ли је ово једно од могућих решења? Јесте. Да ли ћемо бити задовољни резултатима ових закона? Вероватно неће нико од нас, али сам сигуран да ако макар за једно место радно у целој Србији добијемо макар једног радника и нико не изгуби посао, исплатило се донети један овакав закон, јер сте обезбедили макар једну породицу.

 Дежурни критичари нека се замисле и нека кажу шта су урадили за своју земљу, осим што су критиковали, а они који сада критикују, а требало је да раде за своју земљу, нека погледају каква су њихова дела.

 Ми из СНС се тога не стидимо и не бојимо се одговорности. Зато ћемо да подржимо један овакав закон, закон који је можда само један мали део реформи економских, које треба коначно Србију да покрену са оног пута којим смо ишли 12 година и који је био погрешан, да га покрене и окрене на онај пут који гарантује неку будућност, а и нама који смо већ научени неким искуствима и одређену наду да та будућност може да буде добра, макар за наше потомке. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народна посланица Љубица Мрдаковић Тодоровић.

 ЉУБИЦА МРДАКОВИЋ ТОДОРОВИЋ: Хвала. Поштовани господине министре, колегинице и колеге народни посланици, у свом излагању ћу се вероватно поновити са мојим колегама из СНС, али сматрам да није наодмет да то и јавност наша чује.

 Сви знамо, како ми, тако и наши грађани, да је економска ситуација у нашој земљи веома тешка, никада тежа, због лоше економске политике претходне власти, неразумног задуживања и финансирања делатности из претерано и недозвољено скупих кредита, тако да се са том праксом мора прекинути.

 Морам да вам кажем да сам дубоко ганута као лекар који 27 година ради како на примарном нивоу здравствене заштите, тако и на секундарном нивоу, бригом појединих мојих колега за будућност нашег здравственог система и будућност Републичког фонда за здравствено осигурање. Само бих питала – ко су, у претходном периоду од 2008-2012. године, а и много раније, били ти директори установа примарног нивоа здравствене заштите на локалу, па и на Републици, директори филијала Републичког фонда за здравствено осигурање по многим градовима, а сви знамо каква су нам наслеђа и дуговања оставили?

 Да се вратимо на тему. Прво бих нешто рекла о Предлогу закона о порезу на доходак грађана. Имајући у виду чињеницу да је велики број радно ангажованих људи још увек у сивој зони, односно да раде на црно, добрим делом, такав систем рада преовлађује у привредној структури наше земље, чули смо, 15% више него у земљама ЕУ, овај предлог закона има за циљ да мотивише послодавце да применом предложених олакшица и растерећења омогући да бројни запослени који сада раде на црно буду радно ангажовани, уз могућност коришћења свих права која проистичу из радног односа, што значи да им тече радни стаж, да имају плаћено здравствено, социјално, пензионо осигурање итд.

 Свесни смо да вишак радне снаге на тржишту омогућава појединим послодавцима да злоупотребљавају тренутну ситуацију, али ова влада и ова држава чине све да се стане на пут оваквој појави и да се ова појава сведе на најмању могућу меру.

 На другу страну, ово је подстрек и за стране инвеститоре који када у Србију улажу новац и отварају нова радна места поштују свако слово закона и тиме су веома често у неравноправној борби са појединим домаћим послодавцима којима је већи број радника радно ангажован на црно.

 Правила тржишне утакмице морају бити једнака за све и држава мора да предузме, као што сада предузима, одговарајуће превентивне и репресивне мере како би се повољан тржишни амбијент створио и одржао.

 Овај закон, пре свега има за циљ растерећење привредних субјеката у циљу што већег запошљавања нових радника, има за циљ отклањање сиве зоне у области запошљавања, њено превођење у легалне токове, као и све то за последицу има фискалну консолидацију.

 Што се тиче Предлога закона о изменама и допунама Закона о доприносима за обавезно социјално осигурање, чули смо и од мојих колега из СНС и од господина министра да све ове предложене мере неће утицати на квалитет здравствене заштите, не мења се природа здравственог осигурања. Мења се једино начин финансирања и први пут имамо на делу солидарност. Промена стопе доприноса омогућиће да уштеде које је остварио Републички завод за здравствено осигурање буде стављен на располагање држави.

 Јако сам поносна, претпостављам и све моје колеге, што је у претходном периоду РФЗО позитивно пословао, домаћински пословао, што ће и у будућем периоду чинити кроз бројне пројекте које је започео тако да ћу само поменути неке од њих.

 Смањење доприноса је транзиторно и везано је за економски опоравак земље, тако да како земља буде економски јачала тако ће се и ове мере закона мењати. Планира се у будућем периоду редукција капацитета и трошкова у здравственом систему, у смислу смањења болничких постеља, кроз редукцију мреже институција и плана мреже установа и то се односи, пре свега, на 5.000 постеља у различитим болницама, у онима у којима је тренутна заузетост на нивоу од 50%. Појачаће се услуге кућног лечења и неге, увешће се нове услуге, телефонске консултације за стара и немоћна лица.

 Увођењем електронског рецепта имаћемо уштеде на трошкове за лекове за сто милиона евра на годишњем нивоу. Такође, смањењем цена лекова, кроз нови правилник који планира Републички завод за здравствено осигурање о условима за стављање лека на листу који је усвојен, наредне године ће се остварити уштеда на нивоу од око 50 милиона евра када можемо очекивати смањење, па чак и потпуно укидање партиципације.

 Треба променити, наравно, и систем финансирања и подстаћи оне који раде да раде још више ради повећања зарада, јер то мора ипак бити крајњи резултат.

 Хтела бих да кажем да се СНС залаже за реформе у здравственом систему и за потпуно нови Закон о здравственој заштити о чему је говорио у свом експозеу веома детаљно и премијер Владе господин Александар Вучић, тако да ћемо ми из СНС у дану за гласање подржати ова два предлога закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Тања Томашевић Дамњановић и нека се за реч припреми народни посланик Милорад Цветановић. Изволите.

 ТАЊА ТОМАШЕВИЋ ДАМЊАНОВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре, поштоване колеге народни посланици, поштовани грађани Србије, Предлог закона о изменама и допунама Закона о порезу за доходак грађана је изузетно значајан из више разлога. Њиме се остварује други велики задатак реформи који ће спровести Влада, како је то и премијер господин Александар Вучић истакао у свом експозеу, а то је развој приватног предузетништва давањем подстицаја малим и средњим предузећима кроз пореске олакшице, како би послодавац могао запослити што више људи и уложити у основна средства за поштен рад.

 Минимум који је свакако прихватљив код пореских олакшица, без обзира да ли су ефективне или не, јесте да подстичу и одржавају пословну и политичку климу повољну за пословање. Предложеним законским решењем остварује се пореска конкурентска предност. Пореска конкуренција представља такмичење између држава у привлачењу капитала односно инвеститора пореским инструментима, посебно пореским подстицајима и олакшицама.

 Оно што је битно јесте што ће овај закон мотивистати наше радне људе, који су иновативни и креативни, да буду најбољи радници у својој држави, као што су то и у страним државама. Такође, треба напоменути да ове пореске олакшице не могу да остварују државни органи и организације, јавна предузећа, јавне службе и други директни и индиректни буџетски корисници, како не би дошло до бујања бирократије.

 Закон ће омогућити функционални привредни развој наше земље и запошљавање, како младих људи, тако и оних који су остали без посла у врло осетљивим годинама, на пример у 45-ој години живота, и којима је остало још много година до остваривања права на старосну пензију.

 Предложена законска решења представљају велики фискални подстицај за послодавца за отварање нових радних места. Законом се омогућава и увођење сиве економије у легалне токове. То је битно, како за послодавца, тако и за физичка лица, односно запослене, јер ће им овај закон омогућити остваривање права из радног односа, а по том основу и остваривање права из обавезног социјалног осигурања, права из пензијско-инвалидског осигурања, права из здравственог осигурања, као и права за случај незапослености.

 Када је у питању Предлог закона о изменама и допунама Закона о доприносима за обавезно социјално осигурање, поред горе наведених значајних циљева, који се такође остварују овим законом, овде се ради о измени портфолија пореских стопа и пореских подстицаја, чиме се повећава одрживост система пензијско-инвалидског осигурања без повећања укупног фискалног оптерећења на зараде, што омогућава стабилно планирање и одлучивање уз истовремено обезбеђивање услова за свеобухвату реформу пословног окружења.

 Давање предности економским циљевима, као што су брз раст и смањење незапослености, одржава намеру Србије за отклањањем недостатака у нивоу развијености у односу на чланице ЕУ. Кроз пореску политику је могуће утицати, како на остваривање економских, тако и социјалних циљева. Оно што је неопходно јесте ширење пореске свести грађана Србије, исто тако и појачавање пореског морала. Паметан порески систем јесте основ сваке успешне економије и СНС ће у дану за гласање подржати ове предлоге закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Милорад Цветановић, а нека се припреми народни посланик Горан Ковачевић.

 МИЛОРАД ЦВЕТАНОВИЋ: Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, говорићу о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о доприносима за обавезно социјално осигурање.

 Првенствено и пре детаљније анализа овог предлога закона о изменама и допунама Закона о доприносима за обавезно социјално осигурање, као дугогодишњи мали предузетник, бавим се разним сферама малог бизниса и пословним ангажовањима у оквиру малог предузетништва, морам рећи да је ово закон који су дуго и са нестрпљењем чекали многи мали предузетници, веома оптерећени доприносима према запосленима која су са великим потешкоћама некако успевали да измире.

 Жеље за проширењем листе запослених често су биле спутане немогућношћу испуњења обавеза према држави из реалних разлога, мада је потреба за новозапосленим и те како постојала. Самим тим, новозапошљења су била спровођена, али на такав начин да се сива зона економског привређивања ширила, тј. растао је број запослених радника, жаргонски речено, на црно.

 Морам рећи да рад на црно, тј. без пријаве новозапослене радне снаге, не подразумева само новозапослене без социјалног, пензионог и здравственог осигурања, већ и оне који су пријављени на минимални лични доходак, па самим тим послодавац врши уштеду у сопственом буџету, а на терет државних органа, док разлику од минималног пријављеног и стварног личног дохотка исплаћује у готовом новцу, што је, могу слободно рећи, општераспрострањена појава међу послодавцима.

 На овај се податак никако нисам мислио осврнути резигнирано и са разочарањем, јер је и то далеко боље него народски речено – држати раднике на црно. С пуним правом констатујем, као послодавац који је запошљавао немали број радника, повраћај плаћеног пореза и то сад од једног до девет запослених радника од 65%, од 10 до 99 за 70% и преко 100 запослених повраћај плаћеног пореза у висини од 75%, да је то огроман подстицај за све послодавце, власнике малих, средњих и великих предузећа, који ће им уштедети знатна обртна средства и усмерити их у нове развојне пројекте или ојачање постојећих.

 Овим потезом су сви на огромном добитку. Под један – Влада РС ће, сигуран сам, придобити знатна финансијска средства у буџет и то пријавом великог броја радника са дугогодишњим стажом на бироу за запошљавање и то од стране послодаваца због веома добрих подстицајних мера. Под два – послодавци ће напокон моћи да одахну и да с обзиром на много мање доприносе упосле преко потребну радну снагу не страхујући од инспекцијских органа. Под три – запослени ће најзад доћи до својих права која им законски припадају и неће морати да се склањају, да не кажем, беже од изненадне инспекцијске контроле, штитећи себе, али више послодавца код кога, у случају њиховог проналажења, углавном им не би било више повратка.

 Као држава са далеко толерантнијим бројем незапослених на евиденцији, у шта сам готово сигуран да ће ове подстицајне мере и донети, бићемо далеко цењенији, респектабилнији и уваженији чинилац у билатералним односима уопштено гледано.

 Сматрам да су овакве мере у подстицању запошљавања веома битан чинилац у нашем будућем привредном развоју и да Влада РС је тачно лоцирала проблеме, донела веома исправне закључке и мере чијом применом ћемо веома брзо кренути у оздрављење наше привреде.

 Превелика незапосленост је огроман проблем сваког друштва, али сива економска зона је још значајнији кочиони фактор многобројних привреда у свету, па и наше. Са њом се можемо изборити само ако отклонимо узроке њеног настанка. А један од начина су баш ове подстицајне мере о којима говоримо. После њиховог доношења нас чека још тежи посао, а то је доследна провера и примена у пракси, која је, сложићете се, и најтежи део пакета мера које Влада доноси.

 Предлажем да после едукативног временског периода послодавца на које се овај предлог закона и односи, почне систематска контрола спровођења истих. А најбољи показатељ успешности овог закона ће бити сукцесивно смањење незапослених са евиденције.

 Из свих ових разлога, позивам колеге народне посланике да у дану за гласање подрже овај предлог закона о изменама и допунама Закона о доприносима за обавезно социјално осигурање и гласају за њега. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Цветановић.

 Реч има народни посланик Горан Ковачевић. А за реч нека се припреми народни посланик Никола Јоловић. Изволите.

 ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: Даме и господо, предлог овог закона пре најављеног закона о раду кога очекујемо у наредном временском периоду потпуно мења тржиште радне снаге у Србији и све компаније велике, мале и средње доводи у потпуно другачији положај. Ови закони су први закони реформски које доноси ова влада и ова влада жели овим законима да промени један од кључних макроекономских параметра. Раст друштвеног бруто производа, стабилан ниво цена и добровољна незапосленост су три кључна макроекономска параметра у једној националној економији.

 Данас предлозима ових закона покушавамо да променимо два – ниво запослености и да подигнемо раст друштвеног бруто производа. Проблем незапослености је широк проблем и када говорите о уређеној економији онда обично говорите о цикличној незапослености која се временски појављује. Проблем цикличне незапослености настаје у оном тренутку када долази до пада тражње, што изазива пад продаје, а самим тим и пад тражње на тржишту радне снаге. Све то има за последицу повећање нивоа незапослености.

 Данас када говорите о великој незапослености обично говоримо о великој економској кризи из 1930. године, када је стопа незапослености била око 25% америчког радно активног становништва. Ми у Србији већ сувише дуго имамо ту стопу незапослености. Данас смо добили мишљење Фискалног савета који каже да је незапосленост у Србији структурална. Шта то у ствари значи? То значи да у једном делу националне економије имате изражену тражњу на тржишту радне снаге, а да немате довољну структуру у другом делу где имате тражњу за радном снагом.

 Наравно да то није тачно. Ако говорите о проблему незапослености и њеној прецизној дефиницији онда цикличне кризе изазивају много веће и катастрофалне последице по ниво незапослености у односу на структурне.

 У Србији је криза системска и она траје исувише дуго. Ако имате стопу незапослености која се креће око 25% и то траје у континуитету, онда се не може говорити о било каквим значајнијим помацима у претходном временском периоду који се тичу овог макроекономског параметра.

 Оно што данас слушамо целог дана, а што морамо да вратимо на теорију, јесте чињеница да Влади РС у ствари не остаје ништа друго него један од два механизма које може да примени. Она данас у ствари говори о фискалним мерама које су потпуно теоријски утемељене. Ради се о опорезивању и Влада РС данас смањује своја захватања од сектора привреде.

 То истовремено подразумева још и други ефекат, врши се практично прерасподела средстава и један део средстава који би одлазио за јавну потрошњу у овом тренутку одлази на личну потрошњу, подразумевајући ефекат повећања тражње и повећања друштвеног бруто производа. Наравно да други ефекат који Влада најављује и који ми сви очекујемо, а који подразумева значајну економску стабилност јесте цена капитала. Цена капитала, односно монетарна политика јесте други параметар и ми ћемо колико сутра већ говорити о кредитима који ће имати нижу цену и који ће поспешити раст и свакако повећати запосленост.

 Предлогом првог члана практично Влада РС не мења ништа значајније. Долази само до прерасподеле средстава и то говори о социјалној одговорности Владе РС која не жели да урушени пензиони фонд још више уруши и самим тим води рачуна о најстаријем слоју становништва. Суштински ова одлука је садржана у другом члану и као никада пре Влада РС предлаже, и на моје опште задовљство, констатујемо да се практично потпуно укидају дискриминаторске мере Владе РС и да се потпуно на све односи ова одлука.

 У претходном временском периоду врло често смо могли да чујемо да су поједине групе на тржишту рада биле повлашћене. Имали смо повлашћене различите инвеститоре, домаће и стране, различита локација, али по први пут сви они који ангажују нову радну снагу имаће умањење од 65, 70, односно 75% фискалних обавеза у зависности од чињенице колико су радно ангажованог становништва повукли са тржишта радне снаге. То свакако јесте један нови, потпуно другачији помак у доношењу републичких закона.

 Измене ових закона, данас смо могли да чујемо у расправи, тиче се потпуно олакшица које до сада нису забележене у фискалном систему РС. Оне никада нису биле веће. Када смо данас могли да слушамо какве су повластице биле и чиниле су дискриминацију становништва од 30, односно преко 45 година, говорили смо само о једном делу повластица које смо добијали, а то су обавезе које су се односиле према држави, односно фискалне обавезе на терет послодавца. То никако није могло да прелази 60%. У овом тренутку то је најмање 65%.

 Мала и средња предузећа су окосница раста и развоја једне националне економије. Мала и средња предузећа су ту да запошљавају највећи број радно активног становништва и амортизер да у тешким временима приме прве таласе економске рецесије. По први пут, мала и средња предузећа су изједначена са великим инвеститорима и ово свакако јесте позитивна мера за мала и средња предузећа. У праву су данас неки говорници који кажу да је ово одлука која је смишљена за новоосноване компаније.

 Практично, долазите у ситуацију да ова новооснована компанија, која улази на тржиште, има трошкове радне снаге од 65%, и то је оно што је суштина. Када улазите на ново тржиште, све новоосноване компаније суочавају се са трошковима уласка у грану. Ти трошкови уласка у грану су потпуно различити од гране до гране, али чине компаније које се налазе у грани конкурентнијом у односу на предузећа која улазе.

 У тренутку када улазите и када у једном кључном сегменту имате 65% умањења трошкова у односу на компаније које се већ налазе у грани, ваши укупни трошкови вас доводе у ситуацију да можда преживите прву најтежу годину у пословању. Новоосноване компаније које су ту већ су искористиле можда бројне подстицаје који су постојали и у овом тренутку ми из СНС сматрамо да овакав начин ствара нови предузетнички помак на тржишту, како радне снаге, тако и у укупном тржишту Републике Србије.

 Наравно да компаније које су већ на тржишту неће бити суочене са проблемом да не могу да користе ова подстицајна средства, али ће свакако, како њихов раст, односно како њихова производња буде расла, њихови појединачни производи по новом производу бити мањи, а самим тим и укупни производи, односно цена укупних производа бити нижа.

 Проблематична одлука са којом се јавност у последње време врло често суочавала и полемисала око субвенција које су додељене страним инвеститорима, овом одлуком се делимично брише. Сви имају иста права, без обзира на порекло капитала, па самим тим ова одлука погађа и крупне инвеститоре.

 Када смо данас слушали о страним инвестицијама, онда морамо да кажемо да ова одлука кошта и доприноси око 23% бруто цене радне снаге у овом тренутку, што Србију смешта у положај да је са ценом радне снаге изузетно конкурентна, како на регионалном, тако и на европском тржишту и ствара подстицај за стране инвестиције. Иако се ова одлука, даме и господо, односи на пораст стопе запослености, она има и ефекат на раст друштвеног бруто производа.

 Данас слушамо да ова одлука јесте широка и свеобухватна, и она тако и треба да буде. Економска ситуација у Србији, у којој се ми тренутно налазимо, јесте таква да расту гране не доприноси. Овде је неопходна потпуна и суштинска реформа и зато ове мере подразумевају потпуну реформу у области радне снаге. Наравно да ова одлука има своја фискална оптерећења и своје фискалне обавезе, али, као што смо чули од министра, очекују се позитивни ефекти у њеној реализацији.

 Оно што бих хтео на крају да кажем, када пратите економску теорију и упоредну праксу, онда оно што мислим да јесте и што министар треба да нагласи је да овај модел подсећа на чикашку пословну школу и чилеански модел. Ово што ми данас у Србији примењујемо, ако погледате, за оног који плаћа порез, а то су предузетници, има ефекат фискалног растерећења који је у кратком року у Чилеу допринео расту броја запослених, а у другом кораку расту друштвеног бруто производа.

 Мислим да Влада Републике Србије и скупштинска већина у наредном временском периоду од ова два предлога закона очекују исто.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Никола Јоловић, а нека се припреми Енис Имамовић, последњи пријављени говорник. Изволите.

 НИКОЛА ЈОЛОВИЋ: Уважени министре, уважени председавајући, уважене колеге народни посланици, оно што желим рећи поводом Предлога закона о изменама и допунама Закона о доприносима за обавезно социјално осигурање је да овај закон треба подржати. Треба га подржати јер се са предложеним изменама предвиђа низ олакшица за послодавце који запошљавањем новозапослених лица повећавају број запослених и на тај начин се додатно стимулише процес запошљавања и смањења броја незапослених у Републици Србији.

 На основу овог закона стимулације које се огледају у повраћају дела плаћених доприноса за обавезно социјално осигурање на терет запосленог и на терет послодавца, огледају се у следећем. Дакле, 65% ако је засновао радни однос најмање са једним, а највише са девет новозапослених лица, 70% ако је засновао радни однос са најмање 10, а са највише 99 новозапослених лица, 75% ако је засновао радни однос са најмање 100 новозапослених лица.

 Охрабрујуће делује чињеница да је овим законом искључена могућност и регулисано је да ове олакшице не могу остварити државни органи, јавна предузећа, јавне службе и други директни или индиректни буџетски корисници. Тиме је још једном потврђено јасно опредељење ове владе да што је више могуће стимулише запошљавање у приватном сектору и развој привреде.

 Давањем ових олакшица привредним субјектима који запошљавају незапослена лица Влада Републике Србије додатно обезбеђује околности за прилив инвестиција које ће поспешити привредни раст и омогућити повољније услове привређивања, јер ће поред осталих погодности које обезбеђује, легално запошљавање, делимични повраћај плаћених доприноса за обавезно социјално осигурање, послодавци моћи да конкуришу делатностима из сиве зоне запошљавања, које управо због избегавања плаћања пореза по основу социјалног осигурања радника нуде јефтинији производ и услугу, стварајући привид конкуренције, а у ствари наносећи штету и лицима која запошљавају на црно и наносећи штету држави.

 Оно што треба нагласити је да ће се применом овог закона повећати приход Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање, да ће финансијски ефекат за буџет Републике Србије износити око 0,5 милијарди динара за сваких 10.000 новозапослених лица, да предложене измене стопа доприноса неће свеукупно утицати на повећање збирне стопе која остаје непромењена, да ће се приходи Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање повећати за око 18 милијарди динара до краја ове године, да се послодавцима из приватног сектора даје фискални подстицај како би инвестирали у радна места и запошљавали што више лица, као и да физичка лица која заснују радни однос остваре права из обавезног социјалног осигурања. То су права из здравственог осигурања и права по основу осигурања за случај незапослености.

 На крају треба нагласити да све ове позитивне ефекте закон омогућава, а да држава неће имати никаквих додатних трошкова за његово спровођење. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Енис Имамовић, као последњи пријљављени говорник. Изволите.

 ЕНИС ИМАМОВИЋ: Хвала, господине председавајући. Уважени министре, даме и господо народни посланици, када говоримо о предложеним законима о порезима на доходак грађана и о доприносима за обавезно социјално осигурање, најпре морам да кажем да се овде ради о једној очигледно доброј намери која дугорочно у суштини ствара простор за продубљивање социјалних разлика између развијених и неразвијених подручја у Републици Србији.

 У неразвијеним општинама живи око милион наших грађана и то је најранљивија категорија нашег становништва. То су све порески обвезници, грађани ове земље који су по свим мерилима једнаки, који су једнаки по Уставу и по законима ове државе и који заслужују једнаку шансу за развој и развијеност. У пракси то међутим није тако и ми видимо из ових предлога закона да не постоји системско решење које треба да помогне развој неразвијених подручја у нашој држави.

 Неразвијенима можемо помоћи на сваком кораку и при сваком законском решењу. Они треба да буду предмет интересовања сваког акта који ми овде доносимо. Овај закон то не предвиђа и не бави се овом проблематиком. Зато вас позивамо да овај закон повучете из процедуре и да покушамо заједно да предвидимо једно системско решење које ће имати за циљ да неразвијене општине у Србији доведе на ниво одрживог развоја.

 То јесте могуће ако предвидимо субвениције које ћемо понудити заинтересованим инвеститорима, како би их мотивисали да улажу у неразвијена подручја у Србији.

 Ми у парламенту представљамо националну мањину Бошњака, грађане који живе у Санџаку и који је данас један од најнеразвијених делова у Републици Србији. У Санџаку се незапосленост креће и до 70%, а у просеку је два пута већа него што је то републички просек. Ми зато сматрамо да је управо због тога важно предвидети олакшице које треба да подстакну инвестирање у Санџаку, али и у свим другим неразвијеним подручјима у Републици Србији где заједно живе припадници већинског и мањинских народа, као што сам рекао на почетку, њих милион.

 Дакле, ови људи добијају пажњу само у предизборним кампањама. Након тих предизборних кампања њихови проблеми се пребацују са закона на закон и тако се њихово решавање одлаже унедоглед и зато је важно посветити пажњу на суштину, а не на форму, а суштина јесте да је у овим подручјима неразвијеност и незапосленост огромна, а у неким деловима је чак испод 40% од републичког просека. Против тога ми овде треба да се боримо како неразвијени не би постали још неразвијенији док се развијени убрзано развијају.

 Овакве разлике ми не смемо допустити због европских интеграција, јер са оволиким регионалним разликама ми заиста немамо где пред ЕУ. Знам да сте најавили доношење закона који ће третирати инвестиције и инвестирање у неразвијене. Управо због тога ми предлажемо да на сваком кораку треба да доносимо акта која су усаглашена једна са другима и како не би опет морали и овај закон да усаглашавамо са тим новим будућим мерама.

 Дакле, све ово говорим због чињенице да овим законом нећемо успети да мотивишемо инвестирање у неразвијене. Инвеститори траже правну сигурност. Траже стабилну политичку ситуацију, ефикасну администрацију и повољна законска решења. То чак тражи и наша дијаспора која заиста може да улаже. Уколико додатно не побољшамо услове за инвестирање у неразвијеним подручјима, не можемо да повећамо интересовање инвеститора да улажу у неразвијене.

 Овим законским решењем заиста то не успевамо и зато је он за нас неприхватљив. Са неколико амандмана ми смо покушали да исправимо овај предлог и позивам вас да размотрите усвајање ових амандмана који управо третирају неразвијене и исправљају ту неправду која је проистекла вођењем недовољно рачуна о неразвијенима. Као што смо чули данас од неких странака које долазе из владајуће већине, који имају одређене критике и одређене резерве према овом закону.

 Још једном вас на крају позивам да добро обратите пажњу на наше амандмане и да их усвојите. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се господину Имамовићу.

 Пошто на листама посланичких група нема више пријављених за реч, а пре закључивања заједничког начелног претреса питам да ли реч желе председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника?

 Ако не, закључујем заједнички начелни претрес.

 Наставак седнице је стура у 10.00 часова по обједињеној расправи 3, 4. и 5. тачке дневног реда. Захваљујем.

(Седница је прекинута у 19.35 часова.)